

zemědělství. Ona sama, jelikož není staveškem, v komisi hodnotící nebyla. Poukázala na to, že docházelo i ke změnám původní projektové dokumentace. Výběrové řízení bylo souběžně kontrolováno ze strany Ministerstva zemědělství, Ministerstva kultury a Ministerstva financí. Připomněla, že právě 1. výběrové řízení bylo zrušeno z důvodu nesouhlasného stanoviska Ministerstva financí. 28. 12. 2012 obdržela obžalovaná e-mail od [REDAKCE]. K [REDAKCE] s tím, že jí je v příloze zasláno předběžné oznámení před uveřejněním veřejné zakázky. 4. 1. 2013 pak byla zveřejněna předběžná informace o oznámení o vyhlášení výběrového řízení na dodavatele stavby. Na základě těchto informací obžalovaná rozebírá dokumentované odposlechy s tím, že dle jejího vyjádření informace, které ona sděluje, nepovažuje za nikterak špatné či škodlivé. Přepisy odposlechů považuje za překroucené a nepravdivé. Obžalovaná poukázala i na četnost e-mailové komunikace, která probíhala mezi jednotlivými účastníky, ať již se jedná o administrátora a jednotlivá ministerstva. 18. 3. 2013 byla zadávací dokumentace vyvěšena na profilu zadavatele. V další části své výpovědi se obžalovaná podrobně vyjádřila k okolnostem vzniku tzv. výkazu výměr pro 2. výběrové řízení. Zde připomíná realizaci úprav v uvedené projektové dokumentaci, které byly realizovány z popudu návrhu ředitele [REDAKCE]. J [REDAKCE]. Tyto odpovídaly jeho návrhu a s jeho souhlasem a zapsány byly panem T [REDAKCE]. 8. 3. 2013 společnost [REDAKCE] osobou pana T [REDAKCE] zaslala elektronickou zprávu, v jejímž rámci byly poskytnuty technické podklady pro zadávací řízení ve formátu PDF, kdy se jednalo o výkazy výměr, pomocné výpočty, souhrnný list ocenění. Adresátem tohoto e-mailu byla advokátní kancelář, obžalovaná [REDAKCE]. V [REDAKCE] a [REDAKCE]. Uvedený výkaz výměr se asi 6x měnil. Pokud je jí obžalobou kladeno za vinu, že [REDAKCE]. N [REDAKCE] měla předat torzo výkazu výměr, a to dne 10. 4. 2013, pak upozorňuje na to, že od 8. 3. 2013 stejně jako ostatní členové týmu měla tento výkaz výměr k dispozici. Nejpozději 18. 3. 2013 jej měl k dispozici i zástupce společnosti [REDAKCE] pan K [REDAKCE]. Od 8. 4. 2013 se začaly objevovat dodatečné informace od potencionálních uchazečů, kdy se začaly objevovat i velké nedostatky ve výkazu výměr, toto bylo předmětem e-mailů, jelikož zápisy z porad ona sama nenašla. Obžalovaná poukazuje na to, které nedostatky byly panem T [REDAKCE] postupně ve výkazu výměr upravovány. Stejně tak uvedla, že dle jejího názoru společnost [REDAKCE] neodvedla úplně skvělou práci, ve výkazech byly obrovské chyby, které se postupně odstraňovaly na základě jednotlivých upozornění. Obžalovaná pak poukazuje i na komunikaci, kterou vedla se zástupkyní administrátora paní [REDAKCE]. K [REDAKCE] K [REDAKCE]. Pokud s uvedeným výkazem výměr komunikovala s [REDAKCE]. N [REDAKCE], pak s ním komunikovala jako s členem týmu, který jí měl pomoci rozklíčovat chybovost jednotlivých objektů, což se projevilo i ve zmíněných dodatečných informacích. Pokud je předmětem obžaloby předávání tzv. seznamu uchazečů, pak uvádí, že v obžalobě uvedené informace nejsou pravdivé, se spoluobžalovaným [REDAKCE]. N [REDAKCE] konzultovala pouze namátkové firmy, které požádaly u administrující advokátní kanceláře podklady k výběrovému řízení a uvedla k tomu, že s [REDAKCE]. J [REDAKCE] byli prostě zvědaví, s kým by mohli mít v [REDAKCE] tu čest jako s potencionálním dodavatelem stavebních prací. Obrátila se na [REDAKCE]. N [REDAKCE], jelikož ve stavební branži se vyskytuje dlouhá léta, má zkušenosti a ptali se ho na případné dodavatele stavebních prací.

Obžalovaná [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] se velmi podrobně vyjádřila k okolnostem souvisejícím s jejím vyhořelým domem. Vysvětlila, z jakého důvodu nelze spojovat tuto její nešťastnou záležitost s okolnostmi projednávanými v předmětné obžalobě. Připustila, že využila své známosti s [REDAKCE]. N [REDAKCE] a o koordinaci kroků zejména ve vztahu ke stavebnímu úřadu požádala jeho společnost [REDAKCE]. Na druhou stranu však uvedla a listinami rovněž doložila, že veškeré záležitosti byly z její strany uhrazeny. Vyloučila, že by se v souvislosti s rekonstrukcí jejího domu obracela na kteroukoliv ze zúčastněných firem stavebních, a to ani k zajištění statika.

Podrobně rozvedla, jakým způsobem byly jmenovány výběrové komise. Ani v této otázce žádné pochybení neshledává. V další části své výpovědi poukazuje na dokument, který byl vypracován v prvopočátku úvah o rekonstrukci [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], který se jmenuje „[REDAKCE]“, který rovněž stanovil předpokládanou finanční částku na rekonstrukci, ta se měla pohybovat v částce kolem 250 mil. Kč. Z této částky vycházela i rovněž zmíněná žádost Benefit,

kde o stejné částce též hovořilo. Zde, pokud je specifikovaná částka odpovídající očekávanému nákladu na stavební práce, pak ta je zmiňována v rozsahu 281 559 500 Kč. Obžalovaná poukazuje na spornou výši předložené nabídky ze strany společnosti [REDACTED], kdy navrženou cenu přesahující 179 milionů hodnotí jako nepřiměřeně nízkou. Opakuje, že je přesvědčena, že v rámci své pravomoci postupovala řádným způsobem, není si vědoma toho, že by porušila jakoukoliv povinnost, a to ani plynoucí ze zákona o veřejných zakázkách, ani ze smlouvy o fungování Evropské unie. V další části obžalovaná podrobně zodpověděla též na jí kladené otázky, vyjádřila se ke kontaktům a známosti s jednotlivými spoluobžalovanými. Vyjádřila se i ke svému vzdělání a svým současným osobním i majetkovým poměrům. K dotazu státního zástupce uvedla, že se spoluobžalovaným [REDACTED]. N[REDACTED] nekomunikovala ohledně zadávací dokumentace, poukázala na to, že v této oblasti s ním komunikoval [REDACTED]. H[REDACTED]. Opětovně se vyjádřila i ke kontaktům, které byly realizovány cestou administrátora ať již [REDACTED]. H[REDACTED], tak především prostřednictvím [REDACTED]. K[REDACTED]. Poukázala na to, kdo všechno měl k dispozici i již zmíněný přehled uchazečů o uvedenou veřejnou zakázku. K dotazu státního zástupce rovněž obžalovaná uvedla, které informace sdělovala jednotlivým ministerstvům. Obžalovaná se vyjádřila též k předmětnému diskriminačnímu prvku, jím způsobil ze strany Ministerstva financí zrušení 1. výběrového řízení. Podle ní se jednalo o specifickou věc, kterou řešili právníci ze strany administrátora, Ministerstvo kultury a Ministerstvo financí a dle jejího názoru se tato záležitost zcela nepodařila objasnit. Zodpověděla rovněž, že předmětný výkaz výměr měl spoluobžalovaný [REDACTED]. N[REDACTED] k dispozici, o tom zakládala do spisu i e-maily s tím, že tuto informaci poslala na vědomí i paní [REDACTED]. K[REDACTED]. K nabídkovým cenám uvedla, že ty se dozvěděla až po otevření obálek, kdy ihned poté telefonovala panu řediteli, s nímž to konzultovala. Opětovně se obsáhle vyjádřila i k rekonstrukci jejího vlastního vyhořelého domu s tím, že tento opravovalo několik firem, nikoliv však firmy navázané na jednotlivé obžalované v této kauze. Uvedla rozsah kontaktů s [REDACTED]. N[REDACTED] v době realizovaného výběrového řízení. Rovněž tak se vyjádřila ke kontaktům se spoluobžalovanými [REDACTED]. Z[REDACTED] a F[REDACTED] T[REDACTED]. Stavební akci s názvem „[REDACTED]“ na starosti neměla a uvedla, v jakém rozsahu o této byla informována, tato měla být financována z prostředků Ministerstva zemědělství z investičních prostředků. Podrobně se vyjádřila k tomu, co obsahoval konkrétní výkaz výměr, co bylo jeho součástí a v jakých cenových kategoriích tento byl specifikován. Vyjádřila se též ke sponzoringu [REDACTED] [REDACTED] i jeho jednotlivých akcí i rozsahu sponzorských darů.

Obžalovaná rovněž poukázala na své zdravotní problémy, které v souvislosti s trestním stíháním u ní vyvstaly a které způsobují, že do současné doby se musí léčit.

K dotazům jednotlivých obhájců a spoluobžalovaných se vyjádřila i ke kontaktům, jež s těmito realizovala. V průběhu své obsáhlé výpovědi obžalovaná předložila značné množství listinného materiálu, který se stal součástí tohoto trestního spisu, přičemž na jednotlivé listiny ve své výpovědi obžalovaná obsáhle odkazovala.

U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. l. 25180) byla obžalovaná [REDACTED]. S[REDACTED] V[REDACTED] opětovně vyslechnuta s tím, že nadále setrvává na své předchozí výpovědi, prezentovala své finanční poměry a rovněž své osobní poměry.

13. Již v přípravném řízení dne 31. 5. 2013 (č.l. 8608-8624, 8668-8679, 8723-8733) byl v této věci vyslechnut obžalovaný [REDACTED]. V[REDACTED] N[REDACTED]. Uvedl, že se necítí být vinným, že by spáchal jakýkoliv trestný čin. Připustil, že část věci má reálný podklad, ale součástí skutků kladených mu za vinu, jsou věci, které se rozhodně nezakládají na pravdě. Poukázal na to, že jím představovaná firma v roce 2011 či 2012 byla vybrána na technický dozor investora, na základě kterého byla podepsána i smlouva. Stalo se to za vedení ředitele [REDACTED]. H[REDACTED]. Následně se čekalo na vyhotovení projektové dokumentace na výběr zhotovitele stavby. Činnost jejich firmy byla omezena v té době na případnou technickou pomoc investorovi při zpracování projektové dokumentace. V případě požadavku v rámci výběru zhotovitele byli připraveni dopřesnit některé technické záležitosti akce. V době, kdy byl odvolán tehdejší ředitel [REDACTED]. H[REDACTED], byla jim představena

■. V ■ jako zastupující ředitelka ■ v ■. V té době byl vybrán za zhotovitele stavby sdružení ■ a ■ a s nimi byla podepsána smlouva. Následně bylo realizováno poklepání základního kamene a v následujících dnech mělo dojít k předání staveniště zhotoviteli, tedy sdružení ■ a ■. V té době dostal informaci od ■. V ■, že došlo k přerušení v pokračování zahájení rekonstrukce, to ví pouze z doslechu od vedení ■ a že bude třeba rozvázat smluvní vztah se zhotovitelem, neboť v zadávacích podmínkách byly nepřesně stanovené požadavky na referenční stavbu. Po příchodu nového ředitele ■. J ■ bylo rozhodnuto, že bude vypsána nová soutěž na zhotovitele stavby. V té době bylo třeba dopracovat projekt pro realizaci stavby a obžalovaný se zúčastnil technických rad s projektantem a investorem, kde byly řešeny detailní technické záležitosti. Obžalovaný se vyjádřil i ke známostem s jednotlivými spoluobžalovanými s tím, že ■. F ■ zná pracovní, působil s ním ve společnosti ■. Ví, že v současné době je ředitelem fi. ■. ■. J ■ zná zhruba stejně dlouhou dobu, tento je generálním ředitelem firmy ■, která má pod sebou i společnost ■, ■, ale i další. ■. M ■ zná z osmdesátých let, kdy společně pracovali ve společnosti ■. ■. F ■ zná okrajově, potkávají se výjimečně pouze při nějaké společenské události. Ostatní pány nezná. Připustil, že od ředitelství ■ požadoval zadávací podmínky z důvodu, že v příloze byl i souhrn vydaných a platných stavebních povolení, přičemž tuto otázku potřebovali zkoordinovat. Zadávací podmínky obdržel od ■. H ■ na základě pokynu investora, a to buď ■. V ■ či ■. J ■. Připustil, že jej ■. M ■ požádal, zda by mu tuto věc mohl poskytnout a rovněž tak připustil, že asi udělal chybu, pokud mu tuto poskytl. Zadávací podmínky byly odhlasovány příslušnými ministerstvy. Poukázal na to, že ■. M ■ s tímto materiálem nemohl ovlivnit vůbec nic, ani nemohl získat jakýkoliv náskok v soutěži, neboť již soutěžil v 1. výběrovém řízení a dokonale byli obeznámeni s celou akcí. Vyjádřil se též k otázce výkazu výměr, kde probíhala koordinace s firmou ■, která zpracovávala projektovou dokumentaci, byl s ní i konzultován připravovaný výkaz výměr v tom směru, aby nějaká část nebyla opomenuta. Obžalovaný připomněl stanoviska Památkového ústavu a restaurování soch a další činnosti. Otázka výkazu výměr se nepodařila s firmou ■ a investorem konzultovat, neboť ti nestáli výkaz výměr zpracovat a byl v podstatě hotov až v termínu, kdy jednotliví soutěžící na zhotovitele měli tento výkaz výměr dostat. Tento byl následně veřejně přístupný pro jednotlivé žadatele. Předmětný výkaz výměr požadovali po ■, resp. jeho vedení, ale určité torzo dostali nejdříve od investora. I v tomto případě jej ■. M ■ požádal, zda by mu toto nemohl poskytnout a v té souvislosti obžalovaný uvedl, že sdružení ■ a ■ měli jediný náskok v tom, že již absolvovali 1. soutěž. O otázkách odvolání ■. H ■ informován nebyl, pouze měl informace, které byly realizovány v médiích. Jako technický dozor investora byl velmi zaskočen a nechápal důvod této záležitosti. K termínu dokončení prací obžalovaný uvedl, že měl být do konce roku 2014, podle sdělení investora to byla podmínka dotačního titulu. Pokud by se zahájily práce na základě výsledků 1. výběrového řízení, pak by práce byla klidnější, a to zejména pro provoz ■, neboť by se jednotlivé objekty mohly rekonstruovat postupně a tím i přemísťovat stádo ■. V další fázi nastal problém, kam stádo ■ přemístit na dobu rekonstrukce, což řešilo vedení ■. Obžalovaný se vyjádřil i k metodám práce, které realizovali jako dozor investora. Obžalovaný se vyjádřil i k problémům, které měla firma pana T ■ realizující projekt odvětvávání objektu s památkáři, kdy tuto záležitost následně dopracovávala firma ■, Obžalovaný poukázal rovněž na obsah uzavřené mandátní smlouvy s ■, v níž je popsán standardní rozsah technického dozoru investora, který se opírá i o ceník tzv. „Uniky“. K projektu firmy pana T ■ uvedl, že v té době ještě s ■ nespolečně pracovali, je pravdou, že již měli vydané nějaké stavební povolení a zaměstnanec jejich firmy pan K ■ k tomuto zpracovával písemný rozbor. K detailům však nebyl schopen se blíže vyjádřit. K členství v hodnotící komisi obžalovaný uvedl, že toto mu nebylo nabízeno, ale ■. V ■ mu oznámila, že by bylo vhodné, aby byl členem hodnotící komise společně s projektantem. Pokud si pamatuje, byli zde

uvedení i pan K. a za pan T., na další si nepamatuje. Obžalovaný se vyjádřil i k rekonstrukci kravínů s tím, že o záležitosti hovořil s ředitelem, kde vyslovil přání, aby byli obesláni do soutěže, což se i stalo. K detailům nebyl schopen se blíže vyjádřit, připustil, že zná osobu P. a k dotazu ředitele uvedl, že by bylo vhodné poptat projektanty z blízkého okolí. V té souvislosti si obžalovaný vzpomněl i na P. Jakou má tento smlouvu, to neví. Obžalovaný uvedl, že bylo nutno kravíny opravit v krátké době, a to i z důvodu, že tyto byly ve velice špatném stavu. V předchozím období V. neznal, poznali se až v době, kdy byla jmenovaná do dočasné funkce. Pokud došlo k ukončení původní smlouvy na rekonstrukci, pak připustil, že s osobami M., P., J. o tomto hovořil, byli otráveni, kam se to dostalo, že nemohou pracovat. K dotazu obžalovaný uvedl, že si nevzpomíná, zda zadávací dokumentaci obdržel od V., či z právní kanceláře. Domnívá se, že tato byla na nosiči CD, domnívá se, že v této podobě ji předal i M. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k součinnosti s památkovým ústavem, který vznášel požadavky na rekonstrukční zkušenosti. Nedokáže se vyjádřit, zda zadávací dokumentaci obdržel i někdo ze zástupců druhého člena sdružení, tedy společnosti. Rovněž tak uvedl, že v případě 2. výběrového řízení docházelo k změnám, které byly iniciovány novým ředitelem J., jednalo se o úpravy z úrovně. Tento požadavek tlumočila V. Obžalovaný rovněž připustil, že se ptal V. na stav výběrového řízení i to, kdo se do tohoto přihlásí, tuto otázku vznášel i M. a to z toho důvodu, že měli obavu, kdo se do tohoto výběrového řízení přihlásí. Poukázal na to, že byla prohlídka stavby a všichni tak zjistili, kdo se této zúčastnil. Jako technický dozor investora měl k dispozici projektovou dokumentaci architekta T. i. K okolnostem poukázal na svého spolupracovníka pana K. Od společnosti cestou investora obdrželi soupis změnových věcí a vyjádřil se, jakým způsobem bylo vyřešeno odvětvování objektů s tím, že společnost našla soulad s architektem T., co se týče projektové dokumentace. V té souvislosti odkázal na spolupracovníka pana K. Obžalovaný se vyjádřil i k dalším stavebním akcím, kde působí jako technický dozor investora s tím, že se i na těchto dalších akcích setkávali se společnostmi nebo. Obžalovaný V. N. vypovídal i v průběhu přípravného řízení dne 15. 10. 2013 (č.l. 8668-8679), kdy se vyjádřil k přípravám rekonstrukce stavebního opatření „“, představované rekonstrukcí dvou kravínů. P. požádal o zvážení ceny projektanta, protože to vedení potřebovalo do celé kalkulace. Sám pak na základě ceníku odhadl projekční a inženýrské práce. S. P. a Ch. vyšší nabídkové ceny pro výběr TDI nedomlouval. Připustil, že své číslo řekl Ch., P. však podle jeho názoru nikoliv. Rovněž tak připustil, že s Ch. hovořil jako o možném koordinátorovi BOZP. Rovněž tak připustil, že nabídku Ch. do odvezla jeho kolegyně paní G. Následně se obžalovaný obsáhle vyjádřil k předestřeným záznamům telekomunikačního provozu. Obžalovaný vypovídal i v přípravném řízení dne 22. 12. 2013 (č.l. 8723-8739). Obžalovaný se vyjádřil k otázce svého příchodu a představení v, vyjádřil se k předloženým e-mailovým zprávám, které byly zajištěny v přípravném řízení. Specifikoval, z jakého důvodu se obrátil na Z. s požadavkem na hodnocení jednotlivých metodik uchazečů o vypracování projektové dokumentace. Poukázal na to, že v souvislosti s vyhodnocením metodik docházelo k časovému presu. Rovněž tak administrátor, konkrétně jej požádali o pomoc při vytvoření určitého názoru na tyto metodiky. I v tomto případě se obžalovaný vyjádřil k realizovaným odposlechům telekomunikačního provozu. Obžalovaný se obsáhle vyjádřil i k realizaci zakázky na výběr technického dozoru investora a rovněž otázku, které z dalších společností zabývajících se touto oblastí oslovil. Obžalovaný se vyjádřil i k průběhu 1. výběrového řízení na zhotovitele stavby s tím, že ohledně uvedené komunikoval jak s M., tak i s J. a vyjádřil se k obsahu jejich jednání. V té souvislosti se vyjádřil i k zajištěným odposlechům.

Obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] obsáhle vypovídal i v průběhu hlavního líčení dne 21. 11. až 22. 11. 2018 (č.l. 21472-21493). Uvedl, že v [REDACTED] [REDACTED] se objevil prostřednictvím své firmy na podzim 2010. Obnova [REDACTED] byla médiu dlouho chystaná, v té době vyšla informace i v novinách. Z toho důvodu požádal sekretářku tehdejšího ředitele [REDACTED]. H [REDACTED], zda by se mohl zastavit a představit sebe i svoji společnost. Svoji společnost představil jako firmu, která se zabývá inženýrskou činností ve výstavbě s tím, že by v budoucnu i v blízké době mohl nabídnout své služby, pokud by o to [REDACTED] stál. Tomuto byl [REDACTED]. H [REDACTED] nakloněn s tím, že nemá žádného odborného stavaře. Tehdy si vyjasnili rozsah plánované rekonstrukce i předmětné práce, které měly být realizovány. V průběhu další návštěvy [REDACTED] již byl představen zástupcům [REDACTED], byl informován, že se chystá výběrové řízení na projektanta akce s tím, že obžalovaný uvedl, že pro něj bylo nesmírně důležité, aby se projektant včas vybral, aby se vybral vhodný projektant, ale byla to veřejná soutěž a v této oblasti se nedá příliš diskutovat. Byl požádán, zda by to mohl zkontrolovat, zkontrolovat a podívat se na část zadávací dokumentace v té stavební části, protože pro projektanta bylo nutné popsat určitou soustavu objektů, co se bude dělat a podobně. S tímto postupem souhlasil a konzultoval to. Vyjádřili se k tomu a předali to pak zpátky administrátorovi, aby to mohl doplnit do zadávací dokumentace, která se připravovala z jejich strany. Požadavkem bylo, že se nebude soutěžit pouze cena projektanta, ale i určitým procentem posuzovaná metodika. Tuto metodiku nikdo neznal, nikdo nevěděl, všichni byli bezradní, jak se k tomu postavit, jak to vyhodnotit. Tato metodika se měla určitým způsobem popisovat. Proběhla veřejná soutěž na projektanta akce, byly jednotlivé nabídky, proběhlo otevření obálek a komise začala vyhodnocovat nabídky. Vzpomíná si, že byla daná hraniční cena na projekční práce 17 milionů Kč, nevzpomíná si však, kdo tuto cenu stanovoval, byla součástí zadávacích podmínek. Dvě projekční kanceláře měly cenu opravdu velmi nízkou a tehdy výběrová komise rozhodla, že je zapotřebí znalecký posudek k stanovení, zda tato cena není extrémně nízká. Osloven byl znalec [REDACTED]. V [REDACTED], obžalovaný jej kontaktoval s dotazem, zda by to pro [REDACTED] udělal. Navštívil ho a tento posudek zpracoval. Uvedené 2 firmy na základě zpracovaného znaleckého posudku byly vyloučeny a následně pak byla vybrána za vítěze společnost [REDACTED]. V té době obžalovaný působil jako konzultant, jako určitá pomoc v technických záležitostech. Obžalovaný poukázal na komplikovanost plánované rekonstrukce, která spočívala zejména v historickém charakteru samotného [REDACTED]. Obžalovaný posléze podrobně popisuje průběh projekčních prací. Následně bylo rozhodnuto, že se provede výběr technického dozoru investora (TDI). Obžalovaný nezastírá, že měl zájem se této soutěže zúčastnit a o tuto práci jejich společnost zájem měla. Bylo mu oznámeno, že bude se jednat o výběr z pěti firem a že i oni by se mohli zúčastnit. Byl požádán, zda by dokázal nalézt 5 firem, které vykonávají technický dozor a jsou schopné a mají takové reference, aby mohly být obeslány k předání nabídky. Investor trval na tom, že nikoho nemá a on obžalovaný byl požádán, aby tyto firmy vyhledal. V tomto směru investorovi vyšel vstříc. Obžalovaný posléze uvedl, které firmy následně oslovil. Podal jim toliko základní informace, co by bylo předmětem soutěže a zda jsou schopni do té soutěže jít. Investor následně vypsál soutěž s tím, že výzva byla nakonec adresována šesti firmám. Obžalovaný uvedl, že měl zájem dohlédnout na to, aby jednotlivé firmy opravdu podaly nabídky, aby soutěž byla řádně provedena. Pokud by v dané soutěži štěstí neměli, pak by v [REDACTED] skončili již v této fázi. V soutěži zvítězili, podařilo se jim zvítězit s normální standardní cenovou nabídkou na výkon TDI. Další kroky pro [REDACTED] již činili zcela oficiálně. Obžalovaný poukázal i na problémy, které vyvstaly v další fázi řízení, již za vedení [REDACTED]. J [REDACTED] s tím, že bylo zapotřebí řešit kardinální problém, a to kam přestěhovat stáje v době probíhající rekonstrukce. Investor přišel s nabídkou dvou starých kravínů, které byly v dezolátním stavu, problém byl jediný, a to čas. Kravíny byly v dezolátním stavu, bylo zapotřebí sehnat finanční prostředky, toto naprojektovat a zrekonstruovat v rozumné době, než začne velká rekonstrukce [REDACTED], aby bylo kam koně přemístit. Tehdy mu bylo řečeno, zda by se této inženýrské činnosti ujali, což přijal, neboť byl přesvědčen, že tato nabídka se slušela neodmítnout. V první fázi zvažoval projektanta, obrátil se na [REDACTED]. P [REDACTED], který však byl pracovně vytížen, proto oslovil

■. ■. P ■, kterého zná pouze velmi okrajově, ten s tímto souhlasil s tím, že bude třeba oslovit uchazeče, neboť ■. V ■ sdělila, že ■ měly vlastní předpisy, jakým způsobem toto odsoutěžit. Rovněž tak byl požádán, zda by nesehnal ještě 2 firmy za inženýrskou činnost a 2 firmy na projekční činnost. Obžalovaný uvedl, že se nejednalo o nějaký nestandardní postup, ale v této situaci, která byla a hraniční časy, to nějaký postup byl. Pokud by uvedené firmy nesdělil obžalovaný či ■. P ■, musel by investor přes nějakého jiného odborníka oslovit jiné firmy, z toho důvodu obžalovaný oslovil ■. P ■ a ■. Ch ■, které zná rovněž pouze rámcově z pracovních vztahů, oba dělají inženýrskou činnost, dělali koordinátory bezpečnosti práce a několikrát se setkali i na různých stavbách. ■. P ■ podobným způsobem oslovil 2 projektanty, kteří byli obesláni. Obžalovaný ■. N ■ uvedl, že s ■. Ch ■ se nijak nedomlouvali, jemu se samotná práce moc nezamlouvala, sám nabídl cenu vyšší. Jakým způsobem uvedená rekonstrukce kravínů dopadla, to už neví, o tom nemá povědomí. V té době se již začala chystat soutěž na zhotovitele stavby. Obžalovaný se v další fázi pak vyjádřil podrobně i k otázce zmíněného výkazu výměr, jenž byl nezbytný pro přípravu dokumentace v úrovni pro stavební řízení. Výkaz výměr je nejzákladnějším dokumentem v rámci výběrového řízení a může se tam vloudit chyba, nedostatek a na základě toho je pak investor v koncích, hledá prostředky. Z toho důvodu dokumentuje obžalovaný, že výkaz výměr je strašlivě ošemetná věc a vychází z toho, že čím víc oči to vidí, tím lépe s potřebou minimalizovat tuto záležitost. Soutěž, tedy 1. výběrové řízení, byla realizována, zde zvítězilo spojení ■ a ■. Začalo se připravovat předání staveniště, řešily se technické věci. Bylo realizováno slavnostní poklepání kamene a v té době již obžalovaný a jeho firma pro ■ pracovala. V poměrně krátké době po tomto slavnostním zahájení, kdy mělo být předáno staveniště, se stalo to, co podrobně popsala i obžalovaná ■. V ■, měla být porušena nějaká diskriminační podmínka v zadávacím řízení s tím, že musí soutěž zrušit. Tato otázka byla podrobně popsána. Obžalovaný uvedl, že i jich se tato záležitost dotkla, neboť byli kapacitně připraveni, projektant byl kapacitně připraven i se svým autorským dozorem, i zvítězivší firma byla připravena a najednou to vše znamenalo konec. Všem zúčastněným to samozřejmě vadilo, protože to vypadalo špatně, byly to takové signály, že by mohla dotace skončit a co s projektem, který již stál určité peníze a s celou prací kolem. Vše se poměrně dlouhodobě řešilo a následně se chystala soutěž č. 2 na zhotovitele stavby. Tehdy už se rozhodovalo, kdo do toho půjde a v podstatě se rozhodovala již jenom cena, tedy nejnižší cena. Změnil se zákon o zadávání veřejných zakázek, muselo se soutěžit na dokumentaci pro realizaci stavby. Společnost ■ tuto věc dodělávala, dopracovávala. Musel se samozřejmě upravovat i opět výkaz výměr. Změny nastaly i s příchodem ■. J ■ na post ředitele, protože tento byl chovatelem, musely se vracet z hlediska investora k věcem, které potřeboval, aby se moderní chov ■ promítl do projektové dokumentace, tam docházelo i ke srážkám s památkáři. Proběhla i 2. soutěž, která byla rovněž popsána ve výpovědi ■. V ■. Na konci roku 2013 došlo k zásahu ze strany policie, obžalovaný sám skončil ve vazbě a po návratu z vazby se vrátil domů a na projektu ■ již nepracoval, protože k tomu již ani neměl chuť. Obžalovaný rovněž poukázal na to, jaká byla jeho součinnost při rekonstrukci tzv. stavební akce ■ s tím, že od prvopočátku se podílel i na stanovení předběžného rozpočtu, kdy oslovil svého známého a kamarádka ■. K ■. Požádal o součinnost ■. M ■ s tím, že rozpočet zpracovávala pracovnice ■ paní Ch ■. Poukázal na to, že je zapotřebí počítat i s rezervou a v té souvislosti připomněl nepříznivý technický stav rekonstruovaných kravínů. Obžalovaný odmítl, že by v daném věci bylo možno kvalifikovat skutek jako jednání organizované skupiny. Rovněž tak nesouhlasí s kvalifikací kladenou jim za vinu, spočívající ve zneužití a vyvedení finančních prostředků Evropské unie. Obžalovaný se podrobně vyjádřil i ke kontaktům s jednotlivými spoluobžalovanými i součinností, kterou poskytl prostřednictvím své firmy ■. V ■ v souvislosti s jejím osobním problémem spočívajícím ve vyhoření jejího domu. Vyjádřil se i ke svým současným osobním rodinným a majetkovým poměrům. Upřesnil, že od doby, kdy kontaktoval ■. H ■, do doby účasti na výběrovém řízení na TDI uběhlo možná 3/4 roku. Obžalovaný ■. V ■ N ■ se vyjádřil ke

genezi svého působení na trhu inženýrské činnosti s tím, že v prvopočátku působil ve společnosti [REDAKCE], posléze působil sám v této oblasti prostřednictvím jím založené společnosti [REDAKCE]. Projekční kancelář [REDAKCE] v minulosti osobně neznal, je to firma, která působí na českém trhu, nikdy se s nimi nepotkal. Připustil, že se náhodně s těmito setkal i ve firmě [REDAKCE]. Vyjádřil se ke spolupráci s [REDAKCE]. H [REDAKCE], [REDAKCE]. H [REDAKCE] i ke změně v postu vedení s tím, že tuto otázku osobně neřešil, byla to věc investora. Byl srozuměn s tím, že se jednalo o zakázku hrazenou z dotací z Evropské unie a že na vše je pouze velmi málo času. S [REDAKCE]. H [REDAKCE], [REDAKCE]. V [REDAKCE] měl normální pracovní vztah. Snažil se pomoci investorovi v technických věcech, ve kterých potřeboval pomoc a splnil vše, co požadovali. Byl osobou, která nebyla zatížena provozem [REDAKCE] a v době příchodu [REDAKCE]. V [REDAKCE] k sobě našli rozumný pracovní vztah. Podle jeho názoru [REDAKCE]. H [REDAKCE] některé věci nechťel, nebo neměl chut' dotahovat do konce, naopak [REDAKCE]. V [REDAKCE] obž. [REDAKCE]. N [REDAKCE] hodnotil jako důrazného člověka. Ve vztahu k 1. výběrovému řízení poukázal na to, že to bylo dotaženo do finální fáze, byla podepsána smlouva s realizační firmou, došlo k poklepání na základní kámen. Najednou došlo k výpovědi smlouvy před tím, než se začalo stavět, toto považoval za špatné a v důsledku toho byla i jeho poměrně špatná reakce. Nechápal nikdo, co se to stalo. Poukázal na to, jakým způsobem přistupoval k takto prestižní práci, jakou je Rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Co se fakturace společnosti [REDAKCE] k [REDAKCE] týče, poukázal na výpověď zástupce obžalované [REDAKCE]. Vyjádřil se i ke způsobu komunikace s projekční kanceláří. Rovněž tak se vyjádřil i ke způsobu hodnocení jednotlivých metodik, které byly předloženy do výběrového řízení na projekční kanceláře s tím, že tuto otázku koordinoval s advokátní kanceláří [REDAKCE]. Připustil, že v té době měl k požadavku AK [REDAKCE] tento požadavek odmítnout, na druhou stranu však se snažil pomoci, byť možná nešťastným způsobem. V té době byl na něj vznesen požadavek, zda by si s tím nějak neporadil, nenašel cestu, on tu cestu hledal a dle vlastního názoru ji našel a z toho byl i výstup do té soutěže. Neví, kdo stanovil předpokládanou cenu zakázky na projektanta, která byla představovaná částkou 17 milionů Kč. Stejně tak si nevzpomíná, kdo byl členem hodnotící komise. Opětovně se vyjádřil i k okolnostem výběru dodavatele technického dozoru investora, uvedl, jakým způsobem z jeho strany byla nakontaktována řada dalších společností, které se touto problematikou zabývají. V této souvislosti byl osloven investorem, aby se firmy pokusil vybrat v tom smyslu, zda jsou schopny plnit zadávací podmínky. Obžalovaný rovněž připustil, že v případě, že by zvítězila jiná ze společností poskytující technický dozor investora, pak by tomuto vítězi nabídl některého ze svých zaměstnanců. Na nabídkách jiných uchazečů na technický dozor investora se však žádným způsobem nepodílel. Opětovně se též vyjádřil k dalšímu skutku, týkajícímu se stavební akce „[REDAKCE]“. Zde v případě ocenění byl použit ceník tzv. Uniky s tím, že je jednoduchý a poradí si v něm i odborník z jiné oblasti, než stavař. Zde byl požádán, zda by zajistil nějaké malé výběrové řízení ze třech uchazečů, konkrétně na inženýrskou činnost. Napadl jej [REDAKCE]. P [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ch [REDAKCE], které oslovil. [REDAKCE]. Ch [REDAKCE] říkal, že by se toho dokázal ujmout, že by to bylo určité vysvobození a následně podal nabídku, kterou učinil. Zakázka v tomto menším rozsahu zůstala pro společnost [REDAKCE]. V minulosti [REDAKCE]. Ch [REDAKCE] pro jejich společnost zajišťoval jako samostatná osoba koordinátora bezpečnosti práce. Připustil, že poprosil kolegyni G [REDAKCE], že na to nemá čas, aby na jejich počítači nabídku za [REDAKCE]. Ch [REDAKCE] napsala, což se stalo a on ji odevzdal. [REDAKCE]. B [REDAKCE], [REDAKCE]. A [REDAKCE] nezná. Dále pak k dotazu státního zástupce upřesnil, že zadávací dokumentaci obdržel z firmy [REDAKCE], od koho, to však již neví. Rovněž tak ve vztahu k 2. výběrovému řízení zpracovávala zadávací dokumentaci společnost [REDAKCE], zda se na tomto zpracování podílel investor, to si nevzpomíná. Kdo v rámci zadávacího řízení zpracovával výkaz výměr, k této otázce uvedl, že toto činil projektant ze společnosti [REDAKCE]. V určitém časovém úseku toto dopracovával a doladňoval společně s ním i zaměstnanec pan K [REDAKCE]. Výkaz výměr obdržel od hlavního zpracovatele, tedy pana T [REDAKCE], ta komunikace probíhala s ním. Jednání ohledně výkazu výměr a jeho změn se zástupců investora řešil s tehdejšími řediteli [REDAKCE]. J [REDAKCE], je možné, že o těch záležitostech jednali i s [REDAKCE]. V [REDAKCE]. Neví, jestli obdržel i zadávací dokumentaci k 2. výběrovému řízení, co si

vzpomíná, tato byla stejná, nebylo tam co měnit. V průběhu zadávacího řízení se s nabídkami uchazečů o tuto veřejnou zakázku neseznámil, nebyly mu známy a ani nebyl členem výběrové komise. Výsledek byl veřejně znám až po otevření obálek. Obžalovaný se vyjádřil ke struktuře společnosti [REDAKCE] a jeho postavení v této společnosti. Jestliže obžalovaný požadoval po [REDAKCE] výkaz výměr, poukázal na to, že tento výkaz se neustále upravoval, oni ke své kontrole potřebovali mít ten materiál k dispozici, protože byl nastaven požadavek firmy, aby tam veškeré náležitosti byly promítnuty. Pokud někomu obžalovaný předával dokumentaci, pak ta nikdy nebyla úplná, nikdy neměl úplnou dokumentaci k dispozici. Rovněž tak uvedl, že pro něj nemělo význam, že se jednalo o stavbu dotovanou prostředky z Evropské unie. Jemu, jakož i jemu představované firmě, bylo zcela jedno, z jakých prostředků se dotyčná stavba realizuje. K dotazu obhájkyně obžalovaného [REDAKCE]. P. [REDAKCE] uvedl, že si nevzpomíná, že by [REDAKCE]. P. [REDAKCE] cokoliv předával. Připustil, že pokud v té době s někým komunikoval, pak to byl [REDAKCE]. J. [REDAKCE]. Vyjádřil se i ke kontaktům se spoluobžalovaným [REDAKCE]. M. [REDAKCE]. Od tohoto neobdržel žádný nestandardní požadavek ať již na úpravu zadávacích podmínek, zadávací dokumentaci, nebo úpravu výkazů výměr. Rovněž tak zopakoval, že zpracovaný výkaz výměr se neustále upravoval a doplňoval. K dotazům jednotlivých obhájců obžalovaný podrobně specifikoval míru kontaktů s jednotlivými spoluobžalovanými. K dotazu obháje obžalovaného P. [REDAKCE] T. [REDAKCE] specifikoval, že s tímto nedomlouval páchání žádné trestné činnosti, on zastupoval generálního projektanta v této akci, on zastupoval investora při zpracování projektové dokumentace, s ním tedy spolupracoval. Zúčastňoval se pravidelně technických porad, nebylo v tom nic víc, ani nic méně. Žádná dohoda o bližší součinnosti mezi nimi neexistovala. Ani s obžalovaným [REDAKCE]. J. [REDAKCE] neuzavíral žádné dohody, pouze se bavili o tom, že kravíny bude zapotřebí zrekonstruovat a bude zapotřebí mít nějaký základní propočet. Shodli se na tom, že bude zapotřebí inženýrská činnost a projektant. S obžalovaným [REDAKCE]. P. [REDAKCE] se rovněž nedomlouval na žádné nabídkové ceně, zná se s ním pouze pracovní. K výpovědi obžalovaného [REDAKCE]. N. [REDAKCE] se poměrně obsáhle vyjádřila i spoluobžalovaná [REDAKCE]. V. [REDAKCE].

U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. l. 25180-25181) byl rovněž opětovně vyslechnut obžalovaný [REDAKCE]. V. [REDAKCE] N. [REDAKCE], i on setrval na své předchozí výpovědi, poukázal na to, že v současné době již je v důchodu, jeho osobní poměry jsou nezměněné. Ke společnosti [REDAKCE] již není v žádném vztahu, vypomáhá zde pouze, pokud je třeba. Vyjádřil se ke svým majetkovým poměrům a uvedl, že nově trestně stíhán není.

14. Obžalovaný [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] v průběhu přípravného řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. Naopak vypovídal v průběhu hlavního líčení dne 22. 11. 2018 (č.l. 21493-21505). V prvopočátku dokumentoval, jak dlouho k dispozici byly veřejně přístupné materiály k veřejným soutěžím v dané trestní věci. 1. soutěž byla vypsaná 18. 10. 2011, 21. 11. 2011 bylo podání kvalifikací a do 11. 4. 2012 se podávaly nabídky. Poté proběhl schvalovací proces a 8. 10. 2012 bylo ve věstníku oznámeno ukončení procesu podpisu smlouvy a v té době smlouva na dodávku stavebních prací platná. 2. výběrové řízení bylo zahájeno 4. 1. 2013, oznámení předběžných informací 18. 3. 2013 bylo oznámení o zakázce, která měla být ukončena 6. 5. 2013, 26. 4. 2013 vyšly opravné informace, 27. 6. 2013 byla soutěž ukončena, 20. 5. 2013 se odevzdávaly nabídky. 3. soutěž byla zahájena 15. 7. 2013.

Obžalovaný se též vyjádřil ke své profesní historii s tím, že od roku 2007 pracuje ve společnosti [REDAKCE], kde se roku 2008 stal generálním ředitelem a předsedou představenstva této společnosti. Společnost enteria je vlastníkem společnosti [REDAKCE]. Obžalovaný se vyjádřil obecně ke způsobu zpracování nabídky a ke způsobu oceňování položkového rozpočtu. K předmětné veřejné zakázce uvedl, že 1. soutěž na zhotovitele Rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE] byla dvoukolová, tzn. proběhla první kola kvalifikace a kdo splnil kvalifikaci, byl vyzván do druhého kola s nabídkou ceny. Následně proběhlo odevzdání nabídek a nějaké vyhodnocení. O výsledku byli informováni na konci srpna 2012, poté byli vyzváni k součinnosti. Podpis smlouvy proběhl 26. 9. 2012, bylo to spojené i s nějakou slavností. Obžalovaný se rovněž

vyjádřil i k určitému překrytí projektů, které byly zpracovány předchozími projektanty a oproti projektu, který byl zpracováván společností [REDAKCE]. Uvedl, že se nejednalo o nějaký zásadní rozpor, byly to nějaké drobnosti, řešilo se to u [REDAKCE]. Pravděpodobně koncem října se objevila informace v rámci koordinačních schůzek, že se objevila nějaká pochybnost z pohledu kvalifikace, byla to nějaká pochybnost. Od [REDAKCE]. V [REDAKCE] se telefonicky dozvěděl, že to vypadá špatně, že obdržela e-mail z pohledu výpovědi smlouvy z důvodu nějakého diskriminačního kritéria, které mělo být v té soutěži. Na toto odpovídali písemně, bránili se tomu, chtěli znát tento problém, vyřešit ho. Obžalovaný poukázal na to, že v té době již celá záležitost běžela, měli nějakou zpětnou vazbu, začali dělat výběr subdodávek, měli koordinační schůzky, běžela celá příprava rekonstrukce. Později v listopadu 2012 proběhla nějaká výměna dopisů, ale přípravy běžely dále. Celá záležitost byla i medializována. V té době pracovali ve sdružení se společností [REDAKCE] v poměru 60 : 40. V tomto 1. výběrovém řízení byl leaderem sdružení společnost [REDAKCE]. Ve sdružení byl i jeden významný subdodavatel, byla to společnost [REDAKCE], která zajišťovala kvalifikaci s tím, že se bude významně podílet hlavně na restaurátorských pracích. 2. soutěž byla vypsaná 4. 1. 2013, tato visela ve věstníku veřejných zakázek a kontaktní osobou byla [REDAKCE]. K [REDAKCE] K [REDAKCE]. 18. 3. 2013 došlo k vypsání veřejného řízení, asi 20tého si vyžádali nějaké podklady a zahájili přípravu na této stavbě. Opět oslovili společnost [REDAKCE], která jim byla blízká z důvodu nejen spolupráce na této zakázce, ale měli s touto společností v historii realizovat i další zakázky. Zde připomněl třeba plavební bazén v [REDAKCE]. Opětovně oslovili společnost [REDAKCE] z důvodu především zkušeností s referenčními pracemi a dohodli se, že jim minimálně pomůžou s kvalifikací. Obžalovaný se opětovně vyjádřil k tvorbě ceny, která byla složena z přímých vstupů a materiálů přímých dodavatelů, popřípadě přímých nákladových položek. Následně se k této nákladové ceně přidávají režie. Příkladá se výrobní režie, správní režii, zisk a rizika. Tyto položky se většinou příkládají procentně. V tomto 2. výběrovém řízení nabídku následně podali. Poukázal na to, že zde se zúčastnili sdružení ve třech, kdy se domluvili ještě se společností [REDAKCE]. [REDAKCE] a [REDAKCE] každá z těchto společností ve sdružení měla 38%, společnost [REDAKCE] 24%. Obžalovaný popřel to, co je jim kladeno za vinu, tedy skutek pod bodem 6, že by měli mít informace dříve, než bylo vypsáno výběrové řízení 18. 3. 2013, tomuto nerozumí. I za situace, kdy by měli k dispozici informaci, týkající se zadávací dokumentace, pak poukazuje na to, že toto žádnou výhodu neznamenal, ty věci již běžely. Uvedl, že žádný ceník nikdy nedostal, žádné nepřevzal a ani ho nepožadoval. V žádném ze záznamů telefonického hovoru není dokladováno, že by se o nějakých CD bavil. Pokud komunikoval s I [REDAKCE] J [REDAKCE], pak s ním chtěl probrat spoustu věcí, které s projednávanou věcí ani nesouvisely. Zde připomněl mimo jiné i práce na [REDAKCE] [REDAKCE], kde rovněž byli ve sdružení se společností [REDAKCE]. Popírá, že by mu [REDAKCE]. M [REDAKCE] 10. dubna předával nějaký rozpočet, neví, o co by se mělo jednat. Rovněž tak neví, jestli to tak skutečně bylo. Obžalovaný zdůraznil, že pokud měli k dispozici nějaké materiály, pak je měli ještě od doby 1. výběrového řízení.

Obžalovaný uvedl, že nerozumí výši způsobené škody tak, jak je koncipovaná státním zástupcem. Jestliže nabídka jejich sdružení byla představovaná částkou 240 milionů Kč a tato je napadána, obžalovaný uvedl, že tuto naopak shledává reálnou. Nesmyslné ceny vidí v nabídkách, které nabídli žadatelé o veřejnou zakázku, kteří se umístili před nimi a ukázalo se to posléze i při rekonstrukci samotného [REDAKCE]. Jedna ze společností se dostala i do insolvence. Co se týče skutku pod bodem 7., pak zdůraznil, že je v přípravách koordinovalo sdružení, v prvopočátku tam byli dva členové sdružení a měli třetího významného subdodavatele. Mezi 1. a 2. soutěží byly rozdíly minimální, některé věci se ubíraly. Jediné, co je skutečně trápilo, byl čas. Zkrátila se celková doba pro zhotovení rekonstrukce, a to z důvodu čerpání dotace. To bylo důvodem, jež je nutilo k úvahám o dalším případném partnerovi ve sdružení. Začali tehdy přemýšlet, že by bylo vhodné, aby sdružení doplnili o dalšího člena. Obžalovaný poukázal na to, že znal [REDAKCE]. F [REDAKCE] a tohoto oslovili. Pokud je dokumentováno odposlechy jednání mezi těmito dvěma, obžalovaný uvádí, že se nebavili o žádných částkách, bavili se vždy o počtech členů sdružení, bavili se

o procentech ve sdružení a tímto způsobem komunikovali se společností [REDAKCE] a v obdobném jednání jednal i [REDAKCE]. F. [REDAKCE]. Stejným způsobem byl proveden kontakt i na společnost [REDAKCE]. Tuto nabídku připravovali všichni společně, bavili se o tom, jestli ten podíl, který nabízejí, je dostatečný, oni měli představu, že by se zakázka rozdělila na 4 díly. Pokud je zmiňovaná společnost [REDAKCE], pak v jejich případě se jednalo o 10%, v tomto případě byl obžalovaný zásadně proti, protože s touto společností již měli negativní zkušenosti. Jestliže byly podávány nabídky na konkrétní zhotovení rekonstrukce, pak mezi nabídkami padaly částky okolo 240ti milionů Kč. Společnost [REDAKCE] a [REDAKCE] následně podaly nabídku za 245 milionů Kč a za této situace si obžalovaný klade otázku, pokud by tam měla být nějaká dohoda, jak tato měla fungovat.

Obžalovaný odmítá informace v obžalobě uvedené, že měli získávat nějaké informace od [REDAKCE]. N. [REDAKCE] již v případě 1. výběrového řízení. V rovině obecné se obžalovaný vyjádřil k postupu, jakým způsobem se daná konkrétní firma připravuje k výběrovému řízení, jakým způsobem získává informace, jakým způsobem je koncipována cena. V této souvislosti obžalovaný [REDAKCE]. P. [REDAKCE] v podrobnostech rozebírá odůvodnění podané obžaloby a vyvrací tvrzení zde uvedené. Obžalovaný rovněž doplnil, že [REDAKCE]. I. [REDAKCE], [REDAKCE]. F. [REDAKCE] zná již delší dobu, a to z doby, kdy pracoval ve společnosti [REDAKCE], kdy tito byli jeho spolupracovníky. Znovu zopakoval, že pokud s těmito jednal, tak se jednalo o možnosti vzniku případného velkého sdružení. Důvodem, proč takto postupovali, byla skutečnost, že jejich firmy pracovaly kvalitně a měly kvalitní techniky. Připomněl, že v době, kdy vyhráli 1. soutěž, získali veškeré podklady k tomu, aby byli schopni realizovat zakázku dle požadavku investora, měli kompletní dokumentaci, nejen stavební, ale veškerou nutnou dokumentaci, aby dílo mohlo být realizováno. Po 1. soutěži měli kompletně vše, co potřebovali pro realizaci stavby. Mezi 1. a 2. soutěží byly minimální rozdíly. Zdůrazňuje, že kdo chtěl, tak se mohl připravit v 1. soutěži a do 2. soutěže již byl připraven, protože ty podmínky se v zásadě neměnily.

Obžalovaný se v závěru vyjádřil i k osobě původně spoluobviněného [REDAKCE]. I. [REDAKCE] J. [REDAKCE], který následně zemřel s tím, že jeho osobu za doby působení ve společnosti hodnotí vysoce pozitivně. V další fázi k dotazům se obžalovaný vyjádřil, jakým způsobem reagovala společnost [REDAKCE] na zrušení 1. výběrového řízení, jaké varianty přicházely do úvahy s tím, že následně došlo ze strany jejich společnosti k přihlášce do 2. výběrového řízení. Vyjádřil se též k osobám spoluobžalovaných, konkrétně, které z nich a jakým způsobem zná. Zejména k osobě [REDAKCE]. V. [REDAKCE] uvedl, že tuto viděl asi 3x až 4x, viděl ji při podpisu smlouvy. [REDAKCE]. N. [REDAKCE] zná ještě z předešlého období, kdy s ním již spolupracoval.

Obžalovaný rovněž uvedl, že společnost [REDAKCE] v předmětném období měla nastaveny mechanismy a kritéria, aby bylo zabráněno k jakémukoliv korupčnímu prostředí. Od roku 2004 měla organizační řád, který popisoval chování jednotlivých lidí v rámci stavebního trhu. Od roku 2012 vyšel vnitřní zákon společnosti doplněný tzv. etickým kodexem, který byl pravidelně aktualizován a novelizován. Každý ze zaměstnanců obdržel materiály obsahující výše zmíněné normy. AK [REDAKCE]. D. [REDAKCE] dále v pravidelných intervalech prováděla školení celé firmy v rámci konferencí, vyhodnocováno to bylo pravidelně každý rok.

Obžalovaný k dotazům doplnil již shora uvedené informace týkající se průběhu jednotlivých výběrových řízení. Zdůraznil k 3. soutěži na zhotovitele rekonstrukce, že vyhrálo nějaké sdružení čtyř firem. Z jeho pohledu to, co nabídli, nebylo splněno. Toto sdružení nesplnilo termín, který protáhlo o řadu měsíců, o 60-70% se termín prodloužil oproti původně stanovenému. Vzrostla celková cena asi o 20% a kvalitu musí posoudit každý sám, kdo se půjde po pěti letech na tuto stavbu podívat. Dle jeho názoru nabídka byla zpracována nekvalitně a realizace nebyla udělána způsobem, jakým udělána být měla. Nevzpomíná si, že by sháněli nějaké seznamy týkající se potenciálních uchazečů, neví ani o tom, že by nějaké seznamy vznikly. V rovině obecné se obžalovaný vyjádřil i k rizikům rekonstrukcí památkových staveb, které jsou výrazně vyšší než u normální stavby, kdy se jedná o tzv. novostavbu stavěnou na zelené louce.

Také [redacted]. P. [redacted] byl opětovně vyslechnut u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25181), rovněž on setrval na svém původním stanovisku, vyjádřil se ke svým osobním, majetkovým i výdělkovým poměrům s tím, že ani on není, ani nebyl v minulosti trestán ani trestně stíhán.

15. Již v přípravném řízení v této věci vypovídal obž. [redacted]. J. [redacted] M. [redacted], a to 3. 6. 2013 (č.l. 8597-8607). Předně uvedl, že byl přesvědčen, že věc je financovaná z prostředků Ministerstva kultury a nevěděl o financování z prostředků Evropské unie. Nikdy z vlastní vůle nevyvíjel aktivitu, že by přebíral seznam soutěžících firem, taktéž nebyl iniciátorem převzetí CD s rozpočtem. V době, kdy bylo zrušena 1. soutěž na výběr zhotovitele stavby, měli v té době podepsanou smlouvu o dílo, bylo převzato staveniště, vyklizeny první objekty. Tehdy se řešila problematika odvolání proti tomuto a proběhla schůzka s [redacted]. V. [redacted], na které byl společně s [redacted]. P. [redacted]. Zde se dozvěděl, že pokud bude podáno odvolání, stejně nebude úspěšné a s největší pravděpodobností bude vypsaná nová soutěž, které se opětovně mohou zúčastnit. Neví, co se dělo dále okolo tohoto odvolání. Připouští, že obdržel seznam zúčastněných firem, který potom předal dál, avšak většinu z uvedených firem znali, jelikož se soutěží zúčastňují a věděli to spíše z prohlídky staveniště. K předané dokumentaci uvádí, že pro soutěž měli nedostatek času, práce na jiných zakázkách nerozebírali, nebyl prostor je ani studovat. Rovněž tak připouští, že s [redacted]. P. [redacted] řešili, kdo bude leaderem pro sdružení, stejně jako v 1. soutěži společnost [redacted] chtěla být opětovně leaderem, naopak za společnost [redacted] nyní chtěli být leaderem oni. Rozhodnutí ponechali na vedení obou společností, tedy na panu J. [redacted] a panu Z. [redacted]. Popírá, že by ze strany jeho či společnosti [redacted] byla snaha o zásah do výkazu výměr. Pana Z. [redacted] nezná, pana T. [redacted] také nezná. Připouští, že od [redacted]. N. [redacted] byl informován o tom, že výkaz výměr nikdo nezkontroloval, že tam mohou být nejasnosti či chyby. Rovněž tak nemá informace o tom a neví, on sám tak nečinil, neví o tom, že by kdokoliv z [redacted] vyvíjel aktivity směřující k získání materiálů od projektantů. Vyjádřil se ke stanovení nabídkové ceny. Popřel, že by [redacted]. V. [redacted] či [redacted]. N. [redacted] žádal o předání dokumentace. Připustil, že seznam uchazečů o veřejnou zakázku dostal, nevzpomíná si, zda to bylo jednou či dvakrát, v tomto smyslu svůj dotaz vznesl. Uvedené informace nepředával nikomu jinému, než [redacted]. F. [redacted]. Sám se obhlídek v rámci zadávacího řízení neúčastnil. Rovněž tak připustil, že [redacted]. F. [redacted] jednal s firmou [redacted] o možném sdružení, připouští, že on sám se snažil jednat i se společností [redacted] o tom samém. Obžalovaný [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] se vyjádřil k obsahu svých rozhovorů s [redacted]. N. [redacted]. [redacted]. F. [redacted] byl informován o tom, že realizoval jednání s [redacted] i se společností [redacted]. O obsahu těchto rozhovorů informován nebyl. Vyjádřil se též ke způsobu, jak byla koncipována nabídková cena. O tom, že by společnost [redacted] a [redacted] měly dostat nějaké finanční prostředky za to, že ve výběrovém řízení budou dělat tzv. křoví, nic nevěděl, dozvídá se to až z usnesení o zahájení trestního stíhání. Obžalovaný [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] byl vyslechnut v průběhu hlavního líčení před krajským soudem dne 26. 11. 2018 (č.l. 21523-21531), kdy vypověděl v zásadě shodné informace. Vyjádřil se ke struktuře společnosti [redacted], ve které v předmětném období působil a vyjádřil se též ke svému postavení, jakož i k postavení [redacted]. P. [redacted] F. [redacted]. Poukázal na to, že společnost [redacted] se ve sdružení se společností [redacted] zúčastnila již 1. veřejné soutěže na zhotovitele Rekonstrukce [redacted] [redacted], přičemž tato 1. soutěž byla zrušena. Obžalovaný upozornil na to, že do současné doby ani on ani nikdo ze spoluobžalovaných neví, v čem ty předmětné diskriminační podmínky, které vedly ke zrušení 1. soutěže, spočívají. Shodně jako předchozí spoluobžalovaní i obžalovaný [redacted]. M. [redacted] specifikoval časovou posloupnost průběhu účasti na veřejných soutěžích. Jestliže u pana K. [redacted] se společností [redacted] byl zjištěn výkaz výměr, obžalovaný upozorňuje na to, že se jedná o výkaz výměr z 1. soutěže, který byl panu K. [redacted] naprosto legálně zaslán. Žádný kontrolní rozpočet v průběhu 2. veřejné soutěže neobdržel. Pokud něco obdržel, byl to pouze souhrnný výkaz výměr či rekapitulace souhrnného výkazu výměr, přičemž s tímto materiálem nešlo nějakým způsobem pracovat. Tato rekapitulace jim rozhodně neposkytla žádnou výhodu, pokud měli nějakou výhodu, ta výhoda spočívala v tom, že dokonale znal celou problematiku již z 1. veřejné soutěže.

Obžalovaný připustil, že nějaké seznamy uchazečů o účast na 2. veřejné soutěži putovaly, byly nalezeny při domovních prohlídkách při zajišťování materiálů z počítačů. Tyto seznamy však podle názoru obžalovaného [REDAKCE]. M. [REDAKCE] žádný vlastní význam nemají. Obžalovaný upozornil, že jeho vztah s panem [REDAKCE]. N. [REDAKCE] byl pouze pracovní, znali se z počátku 90tých let, kdy po určitou dobu působili v jedné organizaci, posléze se pak setkávali na různých stavbách. Obžalovaný se vyjádřil i k okolnostem, kdy zmíněným obžalovaným [REDAKCE]. N. [REDAKCE] byl požádán o pomoc při zhotovení rozpočtu k opravám kravinů označeného jako [REDAKCE] a v této souvislosti uvolnil paní Ch. [REDAKCE] tak, jak již bylo zmiňováno. Obžalovaný [REDAKCE]. M. [REDAKCE] se rovněž vyjádřil k zajišťování referencí pro účely zmíněné stavby. V další fázi pak popřel, že by společně se spoluobžalovanými nedodržením stanoveného postupu při zadávacím řízení a porušení řádného provedení veřejné zakázky chtěli způsobit škodu, která v obžalobě je vyčíslena. Tomuto vyčíslení obžalovaný nerozumí. Upozorňuje na to, že cena, která byla jejich sdružením předložena jak v 1., tak ve 2. soutěži, byla cena naprosto reálná, byla podložena výpočty. Připomíná, že nabídky dostali od subdodavatelů a ceny, které některé firmy posléze dávaly, hodnotí jako ceny dampingové. Připomněl i to, že v této věci si sama policie ČR nechala zpracovat posudek a ten vychází ze stejných závěrů, které prezentuje i obžalovaný [REDAKCE]. M. [REDAKCE]. Rovněž tak popírá důvodnost kvalifikace skutku jako organizovaná skupina, když tomuto žádný důkaz nesvědčí. Informace o zakázce v [REDAKCE] získávali v prvotní fázi z veřejných zdrojů, z publikací v různých novinách, v televizi, v rozhlasu, upozorňuje na to, že tzv. libreto bylo vyvěšeno na stránkách [REDAKCE] již dlouho před vypsáním 1. výběrového řízení. Co se týče 2. výběrového řízení, poukazuje na to, že poklady měli nastudované již z 1. soutěže.

V další fázi pak obžalovaný podrobně rozebírá své postavení v organizační struktuře [REDAKCE] s tím, že jeho postavení neumožňuje přímé jednání za firmu, nebyl statutárním zástupcem, ani nikdy nerozhodoval o podání či nepodání nabídek. Samotnou obžalobu chápe jako nedůvodnou, konstrukce obžaloby je pro něj nesrozumitelná či obtížně srozumitelná. V řadě případů v ní jsou nepravdy polopravdy či pouhé domněnky, s jejím zněním nesouhlasí. Popírá, že by výsledky výběrových řízení byly jakýmkoliv způsobem manipulovány. Rozhodně odmítá, že by se měl cítit vinný.

Obžalovaný se podrobně vyjádřil k dotazům předsedy senátu ke kontaktům s jednotlivými spoluobžalovanými. Obžalovaný rovněž uvedl, že ve firmě, v níž působil, probíhala školení protikorupčního charakteru, v první fázi se týkala vedoucích pracovníků, obžalovaný konstatoval, že on sám absolvoval uvedená školení na centrále i na divizi. V této souvislosti poukázal na vyjádření obžalované společnosti [REDAKCE], která k podrobnostem je schopna se více vyjádřit. Školení byla realizována společnostmi, které na tuto činnost byly najímány externě. Zadávací dokumentaci k 1. výběrovému řízení k dispozici osobně neměl, společnost ji však k dispozici měla. Co se týče přípravy nabídky za společnost [REDAKCE], hlavním přípravičem této společnosti byl [REDAKCE]. P. [REDAKCE]. Samotnou veřejnou zakázku si investor neadministroval sám, v této souvislosti využíval AK [REDAKCE], on však sám s touto firmou do styku nepřišel. Obžalovaný se vyjádřil i ke kritériím pro hodnocení úspěšnosti ve výběrovém řízení 1. i 2. Souhrnný výkaz výměr z 1. a 2. soutěže neobdržel, pokud něco obdržel, byla to pouze rekapitulace. Za společnost [REDAKCE] se většinou zúčastňoval prohlídek stavenišť [REDAKCE]. P. [REDAKCE] a kalkulant, který to počítá a v daném případě to počítala [REDAKCE]. Ch. [REDAKCE], tedy pravděpodobně se těchto účastníků oni dva. Přípraváři z jednotlivých firem se znají, tedy dokázali odhadnout, které společnosti se obhlídky zúčastňují. Obžalovaný definoval, kdo tvoří za [REDAKCE] realizační tým. Funkci oblastního ředitele společnosti [REDAKCE] vykonával na základě pracovní smlouvy, odměňován byl na základě prémiového příslibu, ten se dává každý rok. Jeho činnost podléhala kontrole. V době, kdy byl trestně stíhán, přistoupila společnost [REDAKCE] k úpravě jeho pracovní činnosti. Firma ctí presumpci neviny, z toho důvodu nebyl propuštěn, avšak byl sesazen z funkce a přišel o prémie. Podrobně se vyjádřil i ke školením, která absolvoval z titulu protikorupčního chování. Vyjádřil se i k rozsahu společenských akcí, kterých se zúčastnil a jichž se účastnila i [REDAKCE]. V. [REDAKCE]. Pokud docházelo ke schůzkám s [REDAKCE]. P. [REDAKCE], tak ty se netýkaly pouze

rekonstrukce [REDAKCE], poukázal na to, že s uvedenou firmou, kterou představovala [REDAKCE], se účastnil i dalších stavebních akcí. K jeho výpovědi se obsáhlým způsobem vyjádřila též spoluobžalovaná [REDAKCE].

16. V přípravném řízení byl vyslechnut obžalovaný [REDAKCE], a to dne 31. 5. 2013 (č.l. 8579-8583). Ke skutku, který mu je obžalobou kladen za vinu uvedl, že z toho je překvapený, uvedl, že nabídku na rekonstrukci [REDAKCE] odevzdali 20. 5. 2013. Po otevření obálek zjistili, že tato jejich nabídka byla celkově 4tá v pořadí a z toho důvodu je zřejmé, že nevyhrají, věnoval se tedy jiným akcím. Vyjádřil se k osobám spoluobviněným a ke skutku pouze uvedl, že prostě prohráli a dál to řešit nechce. V další fázi pak využil svého práva a k věci více nevypovídal. Vypovídal však v průběhu hlavního líčení dne 23. 11. 2018 (č.l. 21509-21519). U hlavního líčení se prvně vyjádřil ke svým osobním a majetkovým poměrům. Předně se vyjádřil ke svému působení ve společnosti [REDAKCE]. K samotné rekonstrukci [REDAKCE] uvedl, že rekonstrukce sestávala ze zhruba 20ti stavebních objektů a cílem projektu byla revitalizace Národní kulturní památky a její uvedení do nového života. Jednalo se o specifickou zakázku, která vyžadovala vysokou odbornou úroveň a zkušenost. 1. soutěž byla vypsaná 18. 10. 2011. Tuto zakázku vyhráli téměř po roce od jejího vypsaní a v září 2012 byla zakázka zadána sdružení [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] byla vedoucím účastníkem sdružení. Obžalovaný se dále vyjádřil shodně jako již i další spoluobžalovaní k okolnostem zrušení tohoto 1. výběrového řízení. Již 4. 1. 2013 vyšlo předběžné oznámení o 2. výběrovém řízení, kdy předpokládanou cenou měla být částka 250 milionů Kč stejně jako v 1. soutěži. Oznámení o zakázce vyšlo 18. 3. 2013. I tohoto výběrového řízení se zúčastnili, opětovně ve sdružení se společností [REDAKCE]. Obžalovaný se vyjádřil i k podmínkám pro účast na tomto výběrovém řízení. 3. soutěže se společnost [REDAKCE] již neúčastnila, protože podle jejich názoru byla stanovena nesmyslně krátká doba na realizaci a tvrdé podmínky ke smlouvě o dílo. Podle jeho názoru nebylo možné zakázku odborně a v nejvyšší možné kvalitě realizovat. Obžalovaný [REDAKCE], [REDAKCE] odmítá jakékoliv jednání s [REDAKCE] či [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE], resp. [REDAKCE], směřující k zadání zakázky za jinak nevýhodnou cenu. Připustil, že uchazeči mezi sebou jednají, různým způsobem sestavují sdružení. Poukázal podrobně na to, jakým způsobem bylo nutno v daném případě zvažovat vytvoření i sdružení širšího. Odmítá, že by došlo k jakékoliv nezákonné dohodě se společnostmi [REDAKCE] či [REDAKCE]. Důvodem pro uvedený postup byla skutečnost, že oproti 1. a 2. výběrovému řízení se termín pro realizaci zkrátil o 4 měsíce. Poukázal na rozsah rekonstruovaných objektů, kterých bylo zhruba 20, a tedy byla nutná potřeba posílit kapacitu techniků pro tuto akci. Z toho důvodu oslovili firmu [REDAKCE], [REDAKCE] oslovil firmu [REDAKCE]. Veškerá jednání běžena paralelně. Při prvním kontaktu ještě nevěděli, že společnost [REDAKCE] je již dohodnuta se společností [REDAKCE]. Řešili ve svých rozhovorech podíl ve sdružení. Pokud v těchto rozhovorech padala čísla, pak se nejednalo o peníze, jednalo se o počtu účastníků ve sdružení a velikost podílů. Obžalovaný zkonstatoval, že si nedokáže představit za situace, kdy se o věc zajímalo víc jak 25 uchazečů a nakonec bylo podáno 6 nabídek, jakým způsobem by zařídil, že zakázka má být přidělena právě společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] za údajně jinak nevýhodnou cenu. Neshledává důvodným, proč by měl činit nabídku společností [REDAKCE] a [REDAKCE], když v nabídce se pohybovalo ještě dalších 20 uchazečů. Obžalovaný vyvrací se své výpovědi i tvrzení o stanovení výše škody s tím, že nabídnutá cena zakázky má být údajně jinak nevýhodná, poukazuje naopak na to, že jimi nabídnutá cena za zhotovení díla byla odpovídající. V podrobnostech se zabývá stanovením výše jejich nabídkové ceny a způsob, jak se tato cena doladuje i v rámci sdružení. Stejně jako i další spoluobžalovaní i obžalovaný [REDAKCE], [REDAKCE] poukazuje na to, že nabídnutá cena společnosti [REDAKCE] se z jeho strany jeví jako neodpovídající, nedostatečný byl stanovený čas, stejně tak absolutně nereálná byla tato cena ve vztahu k rozsahu požadovaných prací. To vedlo dle jeho názoru k důsledku spočívajícímu v insolvenci společnosti [REDAKCE], přičemž tyto indicie o možnosti insolvence existovaly již v době, kdy toto sdružení nabídku podávalo. Obžalovaný poukazuje i na závěry znaleckých posudků, které se nabídkovou

cenou zabývaly, připomíná závěry znaleckého posudku společnosti [redacted] i znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem [redacted] vypracovaný na objednávku [redacted] [redacted] 30. 7., [redacted] dospělo k závěru, že cena stavby vychází na částku 242 455 500 Kč s tím, že lze očekávat, že ceny v nabídkovém řízení se budou pohybovat i jinak. Cena, ke které dospělo [redacted], je téměř stejnou cenou, jakou nabídlo jejich sdružení. [redacted] uvádí, že jsou uvažována poměrně nízká procenta režii a zisku. Z toho dovozuje i obžalovaný [redacted]. F. [redacted], že je jednoznačné, že jejich cena ve 2. soutěži nebyla nijak přemrštěná, odpovídala termínu a rozsahu daných rekonstrukčních prací i jejich zkušenostem. Obžalovaný stejně tak jako v předchozí spoluobžalování vyvrací, že by bylo možno jejich jednání kvalifikovat jako jednání údajné organizované skupiny. Podle jeho názoru toto nelze z žádných z realizovaných důkazů dovodit. Popírá, že by se jakýmkoliv způsobem dohadoval se společnostmi [redacted] či [redacted], jakou mají dát cenovou nabídku, rovněž tak nevyhotovil žádný nepravdivý doklad v rámci dané zakázky a nedopustil se tedy ničeho, co je mu obžalobou kladeno za vinu.

V další fázi se obžalovaný k dotazům vyjádřil ke kontaktům s jednotlivými spoluobžalovanými, vyjádřil se i ke své pozici ve společnosti [redacted]. K dotazu, zda mě do 1. 3. k dispozici zadávací dokumentaci, tedy do jeho vyhlášení, pak uvedl, že určitě ne, nepamatuje si na to. Výkaz výměr měl k dispozici již z doby 1. soutěže. Upozornil na to, že mezi zájemci litaly fiury rozpočtů, výkazy výměr, ale toto je vidět i z podaných nabídek. K dotazu státního zástupce pak specifikoval, kdo za společnost [redacted] podepisoval smlouvu o sdružení v 1. i 2. veřejné soutěži. Obžalovaný se k dotazům obhájce vyjádřil i ke stanovení nabídkových cen na základě cen katalogových. Ve vztahu k [redacted]. M. [redacted] uvedl, že tento se nachází v hierarchii společnost na stejné pozici, respektive nacházel se na stejné pozici. I k výpovědi obžalovaného se vyjádřila spoluobžalovaná [redacted]. V. [redacted].

[redacted]. P. F. [redacted] byl vyslýchán 7. 3. 2022 u hlavního líčení (na č. l. 25181), uvedl, že na své předchozí výpovědi a svém stanovisku nadále trvá, specifikoval své současné osobní, majetkové i výdělkové poměry a ani on nebyl dosud trestán ani trestně stíhán.

17. Dne 31. 5. 2013 v přípravném řízení v této věci vypovídal obžalovaný [redacted]. P. [redacted] I. [redacted] (č.l. 8592-8596), který uvedl, že působil ve firmě [redacted], která se účastnila výběrového řízení na realizaci 1. i 2. etapy projektu Obnova součástí Národní kulturní památky [redacted] [redacted]. Pro tuto zakázku byli osloveni firmu [redacted], zda s nimi nechtějí utvořit sdružení. Z důvodu odjezdu na dovolenou nebyl přítomen procesu odevzdání nabídky a otevírání obálek a vše se dozvěděl až následně, dál to však neřešil. V další fázi pak využil svého práva a k věci nevypovídal.

Vypovídal u hlavního líčení dne 26. 11. 2018 (č.l. 21532-21536). Zde zásadně nesouhlasí s podanou obžalobou a se skutkem, který je mu kladen za vinu. Podrobně se vyjádřil ke svému působení ve společnosti [redacted] i k působení této společnosti na českém trhu. Připouští, že tato společnost měla zájem na realizaci rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted], přičemž tato zakázka by měla výrazný význam z důvodu získaných referencí. Vyjádřil se i ke stanovení nabídkové ceny pro toto výběrové řízení s tím, že bylo vytvořené sdružení společně se společnostmi [redacted], přičemž v této společnosti měl na starosti zakázku [redacted]. F. [redacted], kterého znal již ze svého dřívějšího působení ve společnosti [redacted]. Nejvýznamnější požadavek na realizaci této zakázky byl specifický požadavek na prokázání kvalifikace. Obžalovaný uvedl, že ani jejich sdružení ani sdružení [redacted] tuto kvalifikaci nesplňovalo, v tomto smyslu vedli další jednání. Jejich sdružení se v posledním týdnu podařilo zajistit společnost [redacted], s kterou pokryly kvalifikační předpoklad. Za nabídkovou cenou sdružení [redacted] a [redacted] si stojí, protože tuto odevzdali. Nabídnutou cenu hodnotí jako přiměřenou, nikoliv nadhodnocenou. Rovněž tak ji považuje za zcela přiměřenou i s ohledem na to, že inzerovaná cena činila 250 milionů Kč a jejich nabídka za sdružení 245 milionů Kč. V té souvislosti připomíná i závěry znaleckého posudku [redacted]. Nabídková cena sdružení [redacted] a [redacted]

se mu jeví nepřiměřeně nízkou, za tuto cenu nebylo možno dílo řádně realizovat, o čemž svědčí i to, že jeden z uchazečů firma se dostala do finančních problémů a následně do insolvence a konkurzu. Pokud docházelo k jednání s . F , . P , řešili možné sdružení, které ztroskotalo a nadále již nebyli ve spojení. Popírá skutky, které jsou mu obžalobou kladeny za vinu. S . V se nikdy neviděl, rovněž tak s . N . Vyjádřil se i dalším spoluobžalovaným, které z nich zná a s kterými se setkal. Věděl o postavení spoluobžalovaných u konkurenčních firem. Stejně tak se k dotazům státního zástupce vyjádřil i ke vzniku sdružení společnosti a . Pokud se společnost nezúčastnila 1. výběrového řízení, je přesvědčen, že to bylo z důvodu naplněných kapacit a absence referencí. Společnost nepodávala nabídku do 3. výběrového řízení. Po návratu z vazby to bylo velice emotivní a je přesvědčen, že to se podepsalo na každém z obviněných. S . F se bavili nejen o tom, jaké bude mít parametry sdružení, ale i o dalších nabídkách. . F v posledním týdnu byl nějaký den i v zahraničí.

. P I byl znovu vyslýchán u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. 1. 25181), odkázal na své předchozí stanovisko, nedošlo u něj k žádným změnám v osobním stavu, pracuje jako OSVČ, specifikoval své výdělkové poměry a uvedl, že nebyl dosud trestán ani trestně stíhán.

18. Obžalovaný . M F dne 1. 6. 2013 v průběhu přípravného řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. Vypovídal u hlavního líčení dne 28. 11. 2018 (č.l. 21562-21568). Vyjádřil se jednak ke svým osobním a majetkovým poměrům, ke svému působení ve společnosti , kde je zaměstnán jako výkonný ředitel a zároveň statutární ředitel. S obžalobou nesouhlasí. Poukazuje na to, že společnost měla vždy zájem zúčastnit se výběrového řízení na Obnovu , jako uchazeč toto výběrové řízení vyhrát a zakázku zrealizovat. Připouští, že došlo k jednání s . P o možnosti podílet se na sdružení , , kdy by měl zhruba 1/3 sdružení. neměla veškeré kvalifikace pro podání této nabídky, proto to pro ně bylo zajímavé. Jelikož historicky se společností , , spolupracovali a spolupráce byla dobrá, pak mu toto přišlo jako logické, nicméně přivítali i jednání s firmou , přičemž tato jednání byla pozitivní, měla k dispozici veškerou kvalifikaci, z toho důvodu se dohodli na sdružení a . Sdružení a si následně zajistili spolupráci s firmou . Obecně se obžalovaný vyjádřil ke způsobu jednání mezi stavebními firmami při vytváření sdružení, vyjádřil se i ke stanovení nabídkových cen, kdy jsou využívány standardizované ceníky. Podrobně se pak vyjádřil k hladině cenové nabídky společností a , kdy jejich nabídnutou cenu neshledává nadhodnocenou, odmítá, že tato by nebyla správná, reálná a obvyklá. Připomíná i ve světle dalších důkazů, že tato cena byla odpovídající. Veškerá jednání, která v této věci byla vedena s dalšími firmami, se týkala pouze a jediné vzniku dalšího možného sdružení. V další fázi se obžalovaný vyjádřil ke kontaktům s dalšími spoluobžalovanými, které z nich znal a z jakých souvislostí.

Ve společnosti , kde působil, byl v rámci směrnic v té době zaveden pracovní řád, platil již od roku 2006 a ten určoval i základní principy chování zaměstnanců. S tímto pracovním řádem byli všichni zaměstnanci seznámeni, museli prokazatelně osvědčit, že se s tím seznámili. V květnu 2013 vznikl ještě etický kodex, s kterým byli rovněž seznamováni. Uvedl, že nabídku vítězné firmy nepovažoval v žádném případě za odpovídající už jenom z logiky věci, že tato byla o 30% nižší, než předpokládaná hodnota. Toto shledává nesmyslným. Popřel, že by měli k dispozici před veřejnou soutěží zadávací dokumentaci. Výkaz výměr zadavatele měli k dispozici až od doby, kdy si vyzvedli zadávací dokumentaci. Nevěděl, z čeho měl být projekt Obnovy financován, nebylo to pro něj podstatné, věděl, že je to veřejný zadavatel a u veřejného zadavatele v podstatě je znám i původ peněz, je zřejmé, že tento veřejný zadavatel finanční prostředky proplatí. Nevzpomíná si, kdo konkrétně za jejich společnost zpracovával finanční

nabídku. Firma [redacted] se zabývá restaurátorskými pracemi a dle jeho názoru se jednalo o firmu, která jim zajistila v uvedeném výběrovém řízení chybějící kvalifikaci.

[redacted]. M. [redacted] F. [redacted] u hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. 1. 25182) odkázal na svoji předchozí výpověď, specifikoval své osobní i majetkové a výdělkové poměry a také on nebyl trestán ani trestně stíhán.

19. Obžalovaný [redacted]. M. [redacted] H. [redacted] v přípravném řízení dne 1. 6. 2013 využil svého práva a k věci nevypovídal, obsáhle však vypovídal ve své výpovědi učiněné v průběhu hlavního líčení dne 26. a 27. 11. 2018 (č.l. 21536-21547). Obžalovaný se nejprve vyjádřil ke svým osobním a majetkovým poměrům, vyjádřil se rovněž ke svému působení u současného zaměstnavatele. Vyjádřil se historicky ke svému působení ve společnosti [redacted]. V rovině obecné se rovněž vyjádřil k působení této společnosti zejména v oblasti regionálního trhu stavebních prací. Rovněž v rovině obecné se vyjádřil i k působení stavebních společností v jednotlivých sdruženích v rámci realizovaných zakázek. Ke společnosti [redacted] [redacted] konstatuje, že tato je od svého začátku postavena na vysoké firemní kultuře, kdy se snaží nejenom o své zaměstnance starat, ale stará se i o kvalitní firemní kulturu, samozřejmě je i vzdělávání, určitý systém této firmy nastavený tak, aby fungovala. V té souvislosti stejně jako jeho spoluobžalovaný [redacted]. P. [redacted] se zmínil i o pozitivním působení dříve zeměděleho [redacted]. I. [redacted] J. [redacted], zakladatele této firmy s tím, že tento dal firmě lidský prostor, lidský rozměr. Obžalovaný [redacted]. H. [redacted] se podrobně vyjádřil i k účasti společnosti [redacted] v soutěži na rekonstrukci [redacted] [redacted] [redacted]. Časově zhodnotil průběh podávaných nabídek. Ve vztahu ke 2. výběrovému řízení poukázal na to, že došlo i k jednání s dalšími případnými účastníky sdružení, kdy byly vytipovány firmy [redacted] a [redacted]. Jednání začala se společností [redacted], avšak bylo zjištěno, že tito jsou již zasmělněni s jinou společností a následně toto jednání zkrachovalo. Došlo-li k jednání se společností [redacted], další z účastníků sdružení společnost [redacted] konstatovala, že s těmito by nechtěli spolupracovat, z toho rychle sešlo. Uvedl, že v žádném případě nevěděl a nebylo pravdou, že by docházelo k jakémukoliv ovlivňování společnosti [redacted] či [redacted] ve smyslu podání nevýhodných či nevhodných finančních nabídek. Nikdy v minulosti takové aktivity nečinil, takové dohody neuzavíral a nikdy to nedělal. Ve vztahu k vítězi 2. výběrového řízení společnost [redacted] obžalovaný dodal, že v minulosti s touto firmou dlouhá léta spolupracovali, měli zajímavé reference, měli dobře vypracovaný subdodavatelský systém, i když neměli velké kapacity. Koncem roku 2012 se tato firma dostala do finančních potíží. Společnost [redacted] na přelomu roku 2012 a 2013 od této koupila část podniku, což bylo z důvodu, aby se sami nedostali do finančních problémů. S touto firmou měli problémy i na jiných stavbách, neboť tato neplatila svým subdodavatelům, věděli, že jejich finanční potíže jsou silné, proto jejich chování vůči firmě [redacted] nebylo proto, že by nedodržela nějakou dohodu z kauzy [redacted], protože ta žádná ani nebyla, ale zejména proto, aby jejich situace nestáhla do insolvence i společnost [redacted]. Obžalovaný stejně jako další spoluobžalovaní popřel, že by bylo možno jednání v daném případě kvalifikovat jako jednání organizované skupiny, rovněž tak uvedl, že neměl žádné informace o tom, jakým způsobem byl vybírán technický dozor, nevěděl o položkových rozpočtech, nevěděl ani o seznamu uchazečů. Nevyhotovil žádný doklad, který by obsahoval nepravdivé údaje, stejné doklady, nebo údaje rovněž nezamlčoval. K otázce výše způsobené škody konstatuje, že nechápe, jakým způsobem k ní žalobce dospěl, trvá na tom, že cena sdružení [redacted] [redacted] a [redacted] byla přiměřená a reálná v čase a místě, rozhodně se nejednalo o cenu nevýhodnou a opětovně poukazuje na posudek [redacted]. K dotazům se obžalovaný vyjádřil k okolnostem pokračování sdružení v zásadě v nezměněné sestavě i pro 2. výběrové řízení, on sám nevedl žádná jednání, a to ani se společností [redacted] ani se společností [redacted]. Vyjádřil se i k osobám spoluobžalovaných, které z těchto zná, jakým způsobem s nimi vešel v kontakt. Obžalovaný se vyjádřil i k působení společnosti [redacted] [redacted] s tím, že jak již zmínil, tato vždy dbala na firemní kulturu a ochranu svých zaměstnanců, z toho důvodu byla vypracována i strategická doktrína definující mantinely, jakým

způsobem se mají zaměstnanci společnosti [redacted] chovat i ve vztahu k zákonu o trestní odpovědnosti právnických osob. V této souvislosti docházelo i k pravidelným školením. K dotazu státního zástupce se obžalovaný vyjádřil i k dalším osobám, které představují zástupce dalších stavebních společností působících na regionálním trhu. Vyjádřil se též k tomu, jakým způsobem byl informován o výsledcích jednání se společností [redacted], případně [redacted]. Není mu známo nic o tom, že by za sdružení [redacted] někdo jednal s dalšími uchazeči. Obžalovaný uvedl, že nevyvíjel žádnou činnost, aby ovlivnil účast společnosti [redacted] v zadávacím řízení. S [redacted] P [redacted], který představoval uvedenou společnost, v souvislosti s rekonstrukcí [redacted] [redacted] [redacted] nejednal o žádné dohodě, komunikoval s ním, věděl, že budou podávat nabídku, avšak nekomunikoval s ním, ani s ním nejednal, pouze podotkl, že si myslel, že budou pokračovat dál ve své cenové úrovni, z jejich znalostí, jelikož tuto firmu zkoumali, když její část kupovali, tak byl přesvědčen, že to nemohou přežít. Důvod, proč docházelo k dalším úvahám o sdružení se společností [redacted], byl ten, že chtěli plnit především své vlastní obchodní závazky a obávali se z hlediska ekonomického, že nepříznivá ekonomická situace této společnosti by mohla ohrozit i jejich firmu. Obžalovaný se též vyjádřil ke struktuře vedení společnosti [redacted], jakým způsobem docházelo k případným úvahám o možném sdružení. Společnost [redacted] od roku 2004 realizovala školení, byl koncipován organizační řád společnosti. Každoročně v lednu probíhá konference, která zhodnotí rok minulý z hlediska hospodářského, plánuje se strategická doktrína pro rok příští a v průběhu této konference dochází i k přednáškám a školením. Jsou realizovány též semináře k jednotlivým zákonům. Ve společnosti jsou osoby, na které se kdykoliv kdokoli může obrátit v případě podezření na nějaké protiprávní jednání, jedná se o pana P [redacted] K [redacted] a O [redacted] Ch [redacted], tak je tomu do současné doby.

[redacted] M [redacted] H [redacted] vypověděl u hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (č. l. 25182), že jeho původní stanovisko se nezměnilo, stále pracuje jako předseda představenstva společnosti [redacted] a uvedl své výdělkové i majetkové poměry, ani on nebyl trestán ani trestně stíhán.

20. V přípravném řízení dne 16. 12. 2014 (č.l. 8949-8951) byl vyslechnut obžalovaný [redacted] P [redacted] Z [redacted], který uvedl, že v době, která je mu kladena za vinu, působil jako člen představenstva společnosti [redacted]. V představenstvu této společnosti působil od jejího založení do konce roku 2013. [redacted] v současné době patří mezi největší projektové firmy v České republice pro oblast pozemních staveb a úhrnem zaměstnává přes 200 zaměstnanců, její průměrný roční obrát se pohybuje okolo 250 milionů Kč. Z pozice člena statutárního orgánu měl v gesci řízení dceřiných společností, přípravu plánů společnosti a dále se věnoval strategickým záležitostem rozvoje celé skupiny [redacted]. Do konkrétních projektů realizovaných [redacted] nijak nezasahoval, pouze poskytoval odborné konzultace v rámci zpracování nabídek pro výběrová řízení. Dokumentaci ke konkrétním zakázkám zpracovávala projektová divize, kterou v té době řídil [redacted] P [redacted] a vedoucím projektu pro účast ve výběrovém řízení byl jmenován pan P [redacted] T [redacted]. Uvedl, že někdy v průběhu roku 2010 byl kontaktován [redacted] P [redacted], kterého znal z doby společného působení ve společnosti [redacted] [redacted] P [redacted] jej jako zástupce [redacted] oslovil s nabídkou, zda by neměla [redacted] zájem spolupracovat společně se společností [redacted] při výběrových řízeních na projekční práce v regionu [redacted] Čech. Takový návrh byl standardní, [redacted] spolupracovala s celou řadou místních projektantů, [redacted] nabídla své zázemí, zkušenosti, reference, pojištění a finanční stabilitu jedné z největších projekčních firem v České republice a spolupracující subjekt kontakty na úrovni místních orgánů. Na jaře 2011 jej opětovně kontaktoval [redacted] P [redacted], zda by [redacted] neměla zájem o spolupráci se společností [redacted] zúčastnit se veřejné zakázky na projekční práce na 2. etapu projektu Obnova součástí národního kulturní památky [redacted] v [redacted]. Tato zakázka nebyla svou hodnotou nějak zvláště zajímavá. S ohledem na finanční objem se jednalo o zakázku s nízkou ziskovostí, ale z pohledu [redacted] byla vyhodnocena jako zajímavá referenční zakázka, proto se dohodli, že společnosti [redacted] a [redacted] společně jako sdružení se zúčastní výběrového řízení

na realizaci zakázky. Nabídku zpracovávalo oddělení [redacted] ve spolupráci s projektovou divizí vedenou [redacted]. P. [redacted]. On sám osobně se na přípravě nepodílel, ani za sdružení [redacted] - [redacted] nevedl žádná jednání o uzavření smlouvy o dílo se zástupci [redacted]. Obžalovaný se vyjádřil k obsahu e-mailové komunikace. S [redacted]. N. [redacted] se seznámil v polovině roku 2011 s tím, že [redacted]. P. [redacted] se s ním znal osobně již z předchozích projektů. [redacted]. N. [redacted] měl v té době působit jako odborný technický poradce pro [redacted], s tímto se několikrát společensky setkal. Na doporučení [redacted]. P. [redacted] pak [redacted] na podzim 2011 se společností [redacted], kterou [redacted]. N. [redacted] zastupoval, subdodavatelsky spolupracovala na řádném splnění zakázky na projekční práce, společnost [redacted] pro ně zajišťovala projednání projektu s dotčenými veřejnoprávními orgány. Komunikaci zajišťovaly odborné útvary [redacted] a zejména [redacted]. P. [redacted] z [redacted]. Podle jeho závěru společnost [redacted] své zakázky plnila řádně. Není si vědom žádné manipulace v průběhu zadávacího řízení ani při výběru vítěze výběrového řízení, kategoricky odmítá, že by se jakýmkoliv způsobem podílel na údajném zmanipulování zadávacího řízení. Veřejná soutěž byla vyhlášena v době hluboké hospodářské krize, ve stavebnictví tomu odpovídala i navržená cena, která byla nastavena i s ohledem na to, že společnost [redacted] měla o zakázku zájem z důvodu možných získaných referencí. Zakázka byla včas a kvalitně splněna i přes doslova šibeniční termíny pro její splnění. Zadavatel za úplaty, kterou [redacted] uhradil v rozsahu několika tisíc stran textu a výkresů, uhradil odměnu, která v zásadě pokryla režijní a přímé náklady [redacted] jako projektanta a odměnu uhrazenou spolupracujícím subdodavatelům. Obžalovaný popírá, že by se dopustil skutku, který mu je kladen za vinu. Je přesvědčen, že v tomto případě nelze hovořit o naplnění znaku skutkové podstaty zmíněných trestných činů.

Obžalovaný [redacted]. P. [redacted] Z. [redacted] byl vyslechnut v průběhu hlavního líčení dne 27. 11. 2018 (č.l. 21547-21554a). Zde zopakoval v zásadě stejné informace jako ve své výpovědi učiněné již v přípravném řízení. V rovině obecné se vyjádřil ke svému působení ve společnosti [redacted], jakož i působení v této společnosti stran spoluobžalovaných [redacted]. P. [redacted] P. [redacted] a P. [redacted] T. [redacted]. Obžalovaný uvedl, že nebyl součástí exekutivního vedení společnosti v době, kdy se rozhodl, že se společnost bude výběrového řízení účastnit. O zadávací dokumentaci požádali kontaktní osobu, konkrétně se jednalo o AK [redacted]. Nezávisle pak o uvedenou zadávací dokumentaci požádal i další člen sdružení, tedy [redacted]. P. [redacted] za společnost [redacted]. Nabídková cena, kterou podávali za sdružení, byla navrhována s minimálním ziskem ve snaze uspět při získání této zakázky, a to z důvodů potřebných referencí pro projektování kulturních památek. Metodiku za sdružení [redacted] zpracovával [redacted]. P. [redacted]. Co se týče e-mailové komunikace vedené mezi [redacted]. N. [redacted] a [redacted]. P. [redacted], o této nemá žádné informace. Před zveřejněním výzvy ani on, ani nikdo další ze společnosti [redacted] neměli žádné konkrétní informace o této zakázce, natož aby disponovali zadávacími podmínkami. Pokud měl [redacted]. P. [redacted] tyto přeposílat zástupcům společnosti [redacted], toto je zjevnou nepravdou a účelovou konstrukcí, která nemá oporu ve shromážděných důkazech. Obžalovaný odmítá i další tvrzení z podané obžaloby. O tom, že připomínky [redacted]. P. [redacted] k jednotlivým metodikám byly zpracovány zcela korektně a profesně a maximálně erudovaně vypovídá i znalecký posudek, který si nechali vypracovat a které zpracovávalo [redacted] v [redacted], fakulta stavební, znalecký ústav a institut soudního znalcství. Tento znalecký posudek krátkou cestou do spisu založil. Obžalovaný rovněž zdůraznil, že neměl informace o tom, že [redacted]. N. [redacted] je členem hodnotící komise, ani nevěděl, že připomínky, které byly vyhodnoceny při hodnocení, budou použity v rámci práce hodnotící komise, o tom se dozvěděl až v přípravném řízení. V žádném případě však z uvedené korespondence nenabyl dojmu, že by se mohlo jednat o jakoukoliv manipulaci, ani sjednání výhody ve výběrovém řízení pro některého z účastníků, tím spíše pro [redacted]. Zdůraznil, že se žádnou komunikací on sám nezabýval a rovnou ji přeposílal konkrétním pracovníkům z odborných útvarů. S [redacted]. N. [redacted] se seznámil až v 1. polovině roku 2011 prostřednictvím [redacted]. P. [redacted]. V té době [redacted]. N. [redacted] měl působit jako odborný technický poradce pro [redacted], působil ve společnosti [redacted], která se zabývala inženýringem.

Obžalovaný poukázal na to, že jimi předložená nabídka byla reálná, reálně podložená a stojí si i za zpracovanou metodikou. Popsal rovněž jednání, ke kterému došlo ze strany uchazeče ze sdružení [REDAKCE] s tím, že [REDAKCE]. M. [REDAKCE] jej osobně navštívil, byl tehdy poměrně rozčilený a stěžoval si na to, že jejich nabídka byla vyloučena. Obecně si povídali o situaci na trhu, a nakonec z toho vyplynulo, že jeho společnost neměla zakázky a měli volnu kapacitu. Při tomto jednání [REDAKCE]. M. [REDAKCE] požádal, zda by neměli zájem s nimi spolupracovat jako se subdodavatelem na zakázce pro [REDAKCE]. Nakonec se s [REDAKCE]. M. [REDAKCE] dohodli jako se společností na spolupráci na tomto projektu. Jednalo se tedy o dalšího ze subdodavatelů. Obžalovaný podrobně popsal, jakým způsobem se společnost [REDAKCE] ve sdružení se společností [REDAKCE] podílela na práci pro [REDAKCE], jakým způsobem tato byla realizována i v jakých finančních částkách. Vyjádřil se i k práci na 1. etapě rekonstrukce, kdy toto realizovala společnost [REDAKCE] a společnost [REDAKCE]. V průběhu realizace projektování docházelo k odstranění duplicity v dokumentaci 1. a 2. etapy. V té souvislosti připomíná obžalovaný, že bylo třeba upravit projektovou dokumentaci, kdy se jednalo o cca 10 000 položek, u nichž bylo třeba udělat technické řešení.

Vyjádřil se i k tomu, které zná spoluobžalované a z jakých souvislostí. V závěru konstatoval, že ekonomický výnos této zakázky pro [REDAKCE] byl minimální. Zakázka byla zajímavá zejména z pohledu prestiže a pořízených referencí. Zakázka byla včas a řádně splněna i přes šibeniční termíny pro její zhotovení. V minulosti se nikdy žádné nezákonnosti, ani nekalého jednání nedopustil. Ani na projektu [REDAKCE] se nijak osobně neobohatil. Poukazuje na projekty, jichž se společnost [REDAKCE] účastnila. Obžalovaný uzavírá, že v současné době jsou [REDAKCE] již opravené, všichni se chlubí, jakým způsobem to bylo realizováno, obžalovaný však konstatuje, že kdyby nebylo aktivní účasti [REDAKCE]. N. [REDAKCE] v přípravném veřejnoprávním projednání, kdyby nebylo perfektní práce kolegy P. [REDAKCE], který zakázku inženýrsky zvládl a kolegy T. [REDAKCE], pak by nebyly ani žádné [REDAKCE].

K dotazům se obžalovaný vyjádřil ke kontaktům s dalšími spoluobžalovanými v této trestní věci. Vyjádřil se ke svému působení ve společnosti [REDAKCE] a obecně k působení společnosti [REDAKCE] na českém trhu. Vyjádřil se k zaměstnancům společnosti [REDAKCE], k [REDAKCE]. P. [REDAKCE] a P. [REDAKCE] T. [REDAKCE]. Vztah mezi [REDAKCE]. P. [REDAKCE] a [REDAKCE]. N. [REDAKCE] byl čistě profesionální, stejně tak i vztah k dalším zaměstnancům [REDAKCE] v [REDAKCE]. Obžalovaný se vyjádřil ke kontaktům, které byly realizovány i formou e-mailů s tím, že komunikoval pouze prostřednictvím e-mailů [REDAKCE]@[REDAKCE]. S. [REDAKCE]. N. [REDAKCE] komunikoval naprosto zřídky, za celou dobu se viděli maximálně 10x, on sám tuto zakázku v zásadě neřešil. Neměl možnost se seznámit s výsledky hodnocení na [REDAKCE], ví, že metodiky zpracovával [REDAKCE]. P. [REDAKCE] říkal mu o tom. Byl informován [REDAKCE]. P. [REDAKCE] v tom duchu, že se na něho pan inženýr obrátil, on se na to nějak necítil, odkázal na [REDAKCE]. N. [REDAKCE]. Na vyhodnocování metodiky se nijak nepodílel. To, že za vítězné sdružení bylo vybráno sdružení [REDAKCE] a [REDAKCE], se dozvěděl e-mailovou cestou. Neví nic o tom, že by kdokoliv z kolegů ze společnosti [REDAKCE] po [REDAKCE]. N. [REDAKCE] požadoval jakékoliv informace, nepožadovali zaslání metodiky. Popírá, že by v projektové dokumentaci společnosti [REDAKCE] byly uvedeny nějaké nepravdivé údaje. Neví, z čeho byl financován projekt Obnovy [REDAKCE], nečetl zadávací dokumentaci. Vyjádřil se i k dalším zakázkám, kterých se společnost [REDAKCE] účastnila. Změny v projektové dokumentaci nezpracovával, podrobnosti je schopen podal kolega P. [REDAKCE] T. [REDAKCE]. Vyjádřil se též k tomu, jakým způsobem byl zmíněný projekt realizován, jakým způsobem byla stanovena nabídková cena.

[REDAKCE]. P. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25183) uvedl, že na svém stanovisku i nadále setrvává, uvedl své výdělkové poměry, jeho majetkové poměry se nezměnily, od nového roku je starobním důchodcem, nebyl oproti předchozímu období trestán ani trestně stíhán.

21. Obžalovaný [REDAKCE]. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] ve svém výsledku 15. 12. 2014 v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. U hlavního líčení dne 27. 11. 2018 (č.l. 8920-8921) obžalovaný [REDAKCE]. P. [REDAKCE] přednesl své písemné vyjádření v tom smyslu, že v roce 2011 pracoval ve společnosti [REDAKCE].

██████████, nebyl v žádném vrcholovém řídicím postavení, ani neměl v této společnosti majetkovou účast, byl pouhým zaměstnancem. Byl informován, že společnost ██████████ se uchází o zakázku, která je předmětem tohoto řízení. On a jeho úsek se v této společnosti spolupodílel na zpracování nabídky. Po nějaké době po otevření obálek s nabídkami uchazečů o tuto zakázku jeho nadřízený ██████████. Z ██████████ mu předal e-mail metodiky dalších uchazečů s žádostí o zpracování jeho názoru na metodiky těchto včetně jejich společnosti. Tento úkol splnil, odeslal ██████████. Z ██████████. Posléze tento svůj pohled na metodiku zaslal ██████████. N ██████████, o němž měl informaci, že je odborným či technickým poradcem zadavatele a je v úzkém kontaktu se smluvním administrátorem této zakázky. To je vše, co v této zakázce učinil. Odmítá, že by se účastnil jakékoliv dohody s ██████████. N ██████████, ██████████. Z ██████████ na něčem nekalém tak, jak tvrdí obžaloba. Konstatuje, že k tomuto tvrzení obžaloba ani nemá žádný důkaz. Samotným zpracováním svého názoru na metodiku se nemohl dopustit žádného porušení soutěžních pravidel a již vůbec nemohl způsobit milionové škody, jak tvrdí obžaloba. Tento výběr uchazečů byl pouze na výběrové hodnotící komisi a na jejich většinovém rozhodnutí. Konstatuje, že objektivitu jeho názoru potvrdil i znalecký posudek, který byl zpracován renomovaným znaleckým ústavem, konkrétně fakultou stavební ██████████. Znovu opakuje, že se žádného protiprávního jednání nedopustil, vyjádřil pouze svůj názor navíc znalecky podepřený. V další fázi pak využil svého práva a více k věci nevypovídal.

Také ██████████. P ██████████ se vyjádřil u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25183) v tom smyslu, že jeho stanovisko k věci se oproti předchozímu jednání nezměnilo, vyjádřil se ke svým výdělkovým, majetkovým i osobním poměrům, také on nebyl trestán ani trestně stíhán.

22. Obžalovaný ██████████. I ██████████ Č ██████████ byl vyslechnut v přípravném řízení dne 3. 12. 2014 (č.l. 8705-8709). Nesouhlasí se skutkem, který mu je kladen za vinu. Konstatuje, že 12. 9. 2011 e-mailem obdržel od ██████████. V ██████████ nějaké obecné kvalifikace bez popisu zakázky. Uvedeného ██████████. V ██████████ zná jako jediného v této kauze. Následně byl telefonicky kontaktován panem N ██████████, pochopil, že tento potřebuje nějakou pomoc, že má zaslat kontaktní údaje společnosti, že se jedná o nějakou zakázku. Nadiktoval mu e-mailovou adresu, kam zaslal své identifikační údaje a připustil, že na základě informací, které obdržel, zjišťoval, o jakou firmu, kterou představuje ██████████. N ██████████, se jedná. 14. 10. 2011 přišla na jeho e-mailovou adresu oficiální výzva k předložení nabídek od zástupce zadavatele, jednalo se o AK ██████████. Standardně se touto výzvou zabývali, nastudovali dokumentaci a řešili otázku stanovených předpokladů. Domnívá se, že sám ██████████. N ██████████ nekontaktoval, že ten volal jemu, pochopil, že se jedná o osobu z uvedeného kraje, který by případně mohl být jejich subdodavatelem. Jestliže součástí e-mailové zprávy byla i metodika, o tuto nežádal a byla-li zde uvedena částka 3 210 000 Kč, ani tuto neprovéřoval, nezabýval se tím, zda se jedná o jeho cenu či nabízenou cenu, konkrétní podmínky včetně finančních domlouvali až v případě vítězství na zakázce. Do sdružení nikoho nepotřebovali s tím, že kvalifikace splňovali. Učinili finanční nabídku a tuto předložili. Poukázal na to, že část referenčních zakázek jim nebyla uznána a v této souvislosti činili další kroky. Na nabídce jejich společnosti se podílelo více zaměstnanců. Žádné sliby ze strany ██████████. N ██████████ nepadly. Jejich zájmem bylo za jejich společnost uvedeně zadávací řízení vyhrát. Neměl informace o tom, že by se společnost ██████████ o uvedenou zakázku zajímala, rovněž tak ani nevěděl, o jakou firmu v případě společnosti ██████████ se jedná. Pokud na uvedený e-mail ██████████. N ██████████ reagoval souhlasně, pak tím bylo míněno, že má zájem o uvedenou zakázku. O okolnostech uvedené zakázky žádné informace nemá, popřel, že by v této zakázce měl vystupovat jako tzv. křoví, ani sám by to nepřipustil. Vinen se být necítí.
- Obžalovaný ██████████. I ██████████ Č ██████████ vypovídal v této věci u hlavního líčení dne 27. 11. 2018 (č.l. 21555-21559), kdy vypověděl v zásadě zcela shodně s tím, že žádné trestné činnosti se nedopustil, pouze ve třech případech měl s ██████████. N ██████████ telefonický kontakt, v jednom případě od něj obdržel e-mail a jeden e-mail zaslal on jemu. Jeho zájmem bylo zúčastnit se nabízeného výběrového řízení, uvedenou zakázku hodnotil jako prestižní, kdy mohli na základě toho obdržet

i referenční list do budoucích výběrových řízení. S [redacted]. N [redacted] pouze hovořil, že v případě jejich úspěchu by tento pro něho mohl dělat subdodavatelské služby. Nabídku cenovou vytvořili dle standardu sazebníku Unika 2011 pro navrhování nabídkových cen projektových a inženýrských prací. Vyjádřil se též ke způsobení cenové kalkulace. V této souvislosti doložil i listiny do spisového materiálu. Popírá, že by v průběhu podání své nabídky za společnost [redacted] věděl cokoliv o existenci firmy [redacted], toto se dozvěděl až po vyhlášení výsledku výběrového řízení. Metodikou, která mu byla zaslána [redacted]. N [redacted], se nezabýval, byl to jeden list popsany nějakými definicemi, nic z tohoto nemohl následně použít. Jejich evidentním zájmem bylo předmětnou zakázku pro [redacted] [redacted] získat. V této souvislosti dokládá i jejich snahu, aby zakázka byla doručena včas a nestalo se to prostřednictvím MMS služby České pošty, která by nebyla schopna garantovat doručení nabídky do určitého časového termínu, naopak využili služby [redacted], která toto byla schopna garantovat. Obžaloba vůči jeho osobě dle jeho názoru je zcela neopodstatněná, vykonstruovaná a tuto odmítá. Vyjádřil se k dotazům i osobám dalších spoluobžalovaných. Je přesvědčen, že jejich společnost splňovala kvalifikační předpoklady, a to s ohledem na doložený referenční list z [redacted]. Obžalovaný se vyjádřil i k struktuře společnosti [redacted] i k majetkovému rozložení v této společnosti s tím, že jeho otec byl předseda představenstva společnosti, on sám byl místopředsedou představenstva.

23. Obžalovaný [redacted]. V [redacted] V [redacted] vypovídal v této věci v přípravném řízení dne 11. 12. 2014 (č.l. 8933-8936). Tehdy uvedl, že nesouhlasí se sdělením obvinění, uvedl pouze, že jej kontaktoval [redacted]. N [redacted], zda mají zájem o účast ve výběrovém řízení na technický dozor investora v rámci rekonstrukce [redacted] v [redacted]. Dostal údajně od něj informaci jakožto na kvalitní firmu a [redacted]. N [redacted] zjišťoval, zda jsou schopni splnit kvalifikace. Na základě tohoto uskutečnil jedinou schůzku s [redacted]. N [redacted], kterého do té doby neviděl, ani neznal. Schůzka byla relativně krátká, z jeho strany poněkud zmatená. Pochopil, že hledá kvalitní uchazeče o tuto zakázku a opakoval, že mají kvalitní reference z oboru památkových objektů. Na základě tohoto se rozhodl nabídku zpracovat. Pokud komunikoval, pak prostřednictvím administrátora, kterým byla AK [redacted], kterou hodnotil jako renomovanou firmu na trhu. [redacted]. N [redacted] chápal jako zástupce zadavatele, který má veškeré informace zcela legálně a pouze připravuje kvalitní uchazeče pro výběrové řízení. Obžalovaný se vyjádřil ke kontaktům s [redacted]. N [redacted], jakož i ke způsobu komunikace, kterou s ním vedl. Další případné zájemce o účast na výběrovém řízení neznal. Neměl informace a ani netušil, že by se [redacted]. N [redacted] či jeho společnost chtěla zadávacího řízení na TDI rovněž zúčastnit. V zadávací dokumentaci je již doporučená cena nabídky, vzhledem ke vzdálenosti a režijním nákladům se rozhodli tuto nabídkovou cenu v podstatě dodržet a jen ji zaokrouhlili, vycházeli z doporučených ceníků Unika. Žádné přísliby do budoucna či oplátku za jejich účast s [redacted]. N [redacted] neřešili, ani to nepotřebovali. O dalších souvislostech ve vztahu k dalším zakázkám v rámci projektu Obnova součást národní kulturní památky [redacted] [redacted] nic nevím, pouze informace uvedené v médiích. Obžalovaný popřel, že by v této zakázce vystupoval jako tzv. křoví. Až po oznámení výběru nabídky se dozvěděl, že vítěznou je firma [redacted], byl nespokojen, že důvodem pro jeho vyloučení bylo zprostředkovaný certifikát ISO. Uvedl, že v předmětném období se zúčastňoval i jiných výběrových řízení a velmi často i neúspěšně. Stávalo se, že měl dojem, že v těchto výběrových řízeních byl tzv. do počtu.

Obžalovaný [redacted]. V [redacted] V [redacted] vypovídal u hlavního líčení dne 28. 11. 2018 (č.l. 21569-21572). Ze spoluobžalovaných zná pouze [redacted]. N [redacted], s kterým se setkal. Opětovně se vyjádřil shodně jako v přípravném řízení k okolnostem nabídky na uvedenou zakázku, které se zúčastnil. Pokud hovořil s [redacted]. N [redacted], byl přesvědčován, že by byl přínosem pro tuto stavbu, jelikož mají zkušenosti. K ceně nabídky, kterou předkládali, tuto vypočítali, poukazoval na to, že se jednalo o zakázku ve [redacted] kraji, vyjádřil se i k vypracování metodiky. Ze sdělení obvinění, které mu bylo předloženo, byl překvapen, pokud se z médií dozvěděl o plánovaném trestním stíhání, toto komentoval tím, že doufá, že to, že zpracovali nabídku, nebude na závadu, bohužel

se ukázalo, že tato jeho představa byla mylná. S [redacted]. N [redacted] se viděl pouze v jenom případě, více se neznají, prvně jej on kontaktoval telefonicky. Netušil, že se [redacted]. N [redacted] zabývá obdobnou pracovní činností jako jeho firma. Uvedl, jakým způsobem probíhala e-mailová komunikace prostřednictvím jaké e-mailové adresy. K metodice, která mu byla doručena [redacted]. N [redacted], neví, kdo ji zpracovával, nebylo možno to ani považovat za metodiku. Vyjádřil se k nabídce, která byla jejich firmou zpracována a posléze i předložena. Proti výsledku soutěže námitky nepodávali. Od [redacted]. N [redacted] dostali kontakt na firmu, která měla být spolehlivá s tím, že tato by jim dodala i certifikáty. Subdodavatel byl uveden v rámci jejich nabídky, byl tam i certifikát, smlouva, dalo by se to dohledat. S ohledem na to, jakým způsobem byly koncipovány formuláře, dovodil, že uvedená služba technického dozoru by měla být financována v rámci Evropské unie. Obžalovaný vyloučil, že by mu [redacted]. N [redacted] dával doporučení, co má ve své nabídce napsat. Nemyslí si, že by se o tom jakýmkoliv způsobem bavili, obecně se pouze bavili o tom, jaké body by na předložené nabídce měly být specifikovány. Z hlediska přístupu [redacted]. N [redacted] neshledal nic nestandardního, nic mimořádného. Nevzpomíná si, že by v rozhovoru padla zmínka, že se jedná o stavbu dotovanou z Evropské unie.

[redacted]. V [redacted] V [redacted] vypovídal u hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. 1. 25184), odkázal na svoji předchozí výpověď, jeho osobní poměry se nezměnily, vyjádřil se ke svým výdělkovým a majetkovým poměrům, nebyl trestán ani trestně stíhán.

24. Obžalovaný P [redacted] T [redacted] v rámci svého výslechu dne 16. 12. 2013 v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. Vypovídal v průběhu hlavního líčení dne 28. 11 2018 (č. 1. 21572-21575). Obžalovaný se vyjádřil ke své osobě, ke svým osobním a majetkovým poměrům a ke svému působení ve společnosti [redacted]. Odmítá obžalobu, která mu klade za vinu spáchání skutků zde uvedených, a to v plném rozsahu. Vinen se být necítí. Celé obvinění shledává naprosto nesmyslným, nepodloženým a absurdním. Obžaloba stojí pouze na ničím nepodložených konstrukcích a fikcích státního zástupce. Postup, který v této věci zvolil, považoval za zcela automatický a samozřejmý, přeposílal e-mail zástupci zadavatele, který se na projektu rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted] podílel. Tyto dokumenty, které zasílal, činil tak k žádosti AK [redacted], což byl právní zástupce zadavatele a tyto ze svého odborného hlediska pouze upravoval a připomínkoval, jelikož pro něj byly podstatné. Do dokumentů „vykon_technickeho_doзору_ZD_06_[redacted].docs“ vůbec nezasahoval a tento dokument jej nezajímal. Pokud tento dokument [redacted]. N [redacted], který se týkal technického dozoru investora, přeposílal, tomuto nepřikládal žádný význam. Neměl ani tušení, že by se [redacted]. V [redacted] N [redacted] či jeho společnost [redacted] hodlala ucházet o zakázku v rámci výběrového řízení na technický dozor investora, nikdy o tom s [redacted]. N [redacted] nehovořil, ani to s ním neřešil. Na projektu 2. etapy Obnovy národní kulturní památky [redacted] v [redacted] se podílel společně s řadou odborníků od poloviny roku 2011 až do úspěšné kolaudace celé stavby, která proběhla koncem roku 2015. Na zakázce pracoval jako zaměstnanec soukromé projektové firmy [redacted], přičemž byl v pozici vedoucího projektu společně s týmem cca 40 projektantů i různých spolupracovníků z řad profesních subdodavatelů. Práce na projektu prováděli v rozsahu dle uzavřených projektových smluv o dílo s klientem, případně na základě pokynů klienta a stanovisek orgánů státní správy. Firma [redacted] je stabilní čistě projektovou a inženýrskou společností, která má 120 zaměstnanců a stálý roční obrát firmy z projektové činnosti je 200 milionů Kč. Ve zmiňovaném období bylo hlavní náplní jeho práce vedení celého kolektivu projektantů na 2. etapě obnovy [redacted] s cílem projednat koncepcí, odevzdat průzkumy, pasportizace, projekty a stavební povolení, nic jiného ho nezajímal. Na všechny průzkumy, projednání s památkáři, projednání s klientem projektové činnosti pro stavební povolení a obstarání stavebního povolení bylo pouhých 87 pracovních dnů od podpisu smlouvy. Navíc ve smlouvě byla neskutečná sankce pro zhotovitele sdružení [redacted] - [redacted] ve výši 200 milionů Kč. Kdyby tuto nezměnitelnou smlouvu zadavatele nepodepsala [redacted] - [redacted], podepsal by ji určitě někdo jiný. Obžalovaný rovněž zdůraznil, že sdružení [redacted] - [redacted] nebylo

hlavním projektantem stavby od počátku, neměli odpovědnost za projekty 1. etapy, byli zpracovatelé pouze projektu 2. etapy obnovy [REDAKCE]. V té době zpracovávali projekty na celkem 23 stavebních objektech. Projekty byly vypracovány přesně podle zadaného soupisu činností uvedené v příloze 1. smlouvy na vytvoření projektové dokumentace. Obžalovaný pak podrobně specifikoval jednotlivé práce na objektech 2. etapy tak, jak tyto byly členěny. Rozpočtáři z firmy [REDAKCE] sestavovali výkazy výměr a rozpočty k projektům 2. etapy podle podkladů subdodavatelů, což byly společnosti [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný podrobně popsal, co bylo předmětem 1. a 2. etapy, což bylo zpracováno jinými projekčními společnostmi. Rovněž tak konstatoval, že celý návrh technického řešení projektu i vlastní realizace stavebních prací při obnově bylo neustálým hledáním kompromisů mezi striktními požadavky památkové péče a hledáním kompromisu s požadavky [REDAKCE] na chov [REDAKCE] i na provoz areálu. Do přípravy projektů a do přípravy zakázky, krom zmiňovaných zástupců investora, administrátora zakázky, projektantů i zástupců památkové péče zasahovali i různí poradci investora, zástupci ministerstev, ať již se jednalo o Ministerstvo kultury, zemědělství či místního rozvoje. V rámci přípravy projektu 2. etapy obnovy [REDAKCE] komunikoval obžalovaný s uvedenými desítkami lidí, ať již se jednalo o zástupce investora, či nadřízené v projektové firmě, zástupce stavebního úřadu, zástupce památkářů, různé subdodavatele, poradce investora, administrátory zakázky a pod.. Rovněž tak komunikoval i se zpracovateli projektu 1. etapy. Obžalovaný popsal, jakým způsobem probíhala jednotlivá výběrová řízení na zhotovitele staveb a v jakých časových obdobích. Vlastní stavba obnova [REDAKCE] byla zahájena v lednu 2014 s vítězným zhotovitelem z 3. výběrového řízení. Většina objektů se realizovala podle jejich projektů. Obnova a rekonstrukce všech objektů byla prováděna za provozu [REDAKCE]. Po dobu stavby odjížděli do [REDAKCE] vyšetřovatelé, policie. Obžalovaný se vyjádřil k osobám jednotlivých spoluobžalovaných, jakým způsobem se s těmito setkával a s těmito jednal. Poukázal na to, že celá kauza mu už 5 let ničí život osobní i profesní. Od mohutného zásahu policie v květnu 2013 je nucen žít s tím, že je nejprve podezřelý, následně obviněný, dokonce obžalovaný z něčeho, čeho se nedopustil. Poukazuje na absolutní ztrátu soukromí i ztrátu osobní svobody. V podrobnostech se tímto zásahem ze strany policie podrobně zabývá s tím, že zvolený postup shledává naprosto absurdním. Upozorňuje na to, že ničeho se nedopustil, nic nespáchal a žádné důkazy o jeho vině neexistují. Připomíná pouze překroucené významy dvou zcela nevýznamných e-mailů. Sám sebe hodnotí jako běžného zaměstnance projektové společnosti, u níž není ani jejím podílníkem či společníkem, natož statutárním orgánem. Po celou dobu odváděl poctivě pouze svoji práci, kterou umí. Je si jistý tím, že nikomu krom klienta a administrátora nepředával žádné projektové či jiné výstupy, které by mohly být předmětem projektové smlouvy. Na všechny předávané dokumentace a projektové výstupy sdružení firem [REDAKCE] – [REDAKCE] jsou vyhotoveny předávací protokoly, jejichž převzetí bylo potvrzeno klientem. Většina objektů v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byla obnovena a postavena podle jejich projektů. Dodnes je přesvědčen, že odvedli dobrou a profesionální práci a že prostředky vložené do obnovy této úžasné památky byly investovány dobře a efektivně. Staveb se statutem Národní kulturní památka není v České republice více než 200, přitom jedinou odměnou je mu to, že byl státním zástupce označen za zločince. Nic nezákonného nespáchal, a proto obžalobu jako celek odmítá. V další fázi využil svého práva a odmítl dále vypovídat.

P [REDAKCE] T [REDAKCE] u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25184) setrval na své předchozí výpovědi, jeho osobní poměry jsou stále stejné, nadále pracuje jako projektant ve společnosti [REDAKCE], vyjádřil se ke svým výdělkovým i majetkovým poměrům a uvedl, že nebyl trestán ani trestně stíhán.

25. Obžalovaný [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE] byl vyslechnut v přípravném řízení dne 14. 10. 2014 (č.l. 8642-8649). Ke skutku jemu kladenému za vinu uvedl, že chtěli opravit 2 kravíny v areálu [REDAKCE] s tím, že celý [REDAKCE] čekala kompletní rekonstrukce a bylo potřeba koně dát po tu dobu někam jinam, proto požádal Ministerstvo zemědělství o finanční podporu a zamýšlel tyto kravíny opravit, udělat z nich stáje a po ukončení rekonstrukce je využívat jako stáje pro

karanténu a pro ustájení [REDAKCE], které [REDAKCE] opouští pro závody. K opravě byly zapotřebí stavební náležitosti, které jsou nutné ke každé stavbě, a proto před započítáním projektové části oslovil [REDAKCE]. N [REDAKCE], který působil v [REDAKCE] již před jeho přistoupením jako technický dozor investora pro rekonstrukci [REDAKCE]. Požádal jej, aby vypracoval, respektive některý z jeho spolupracovníků, krátké vyjádření k zamýšlené stavbě o finanční náročnosti, aby mohl požádat Ministerstvo zemědělství o finanční částku na opravu. Toto [REDAKCE]. N [REDAKCE] zajistil. Jeho vyjádřením podpořil svoji žádost o poskytnutí finančních prostředků. Jelikož bylo málo času, bylo zapotřebí sehnat projektanta, aby mohlo být vypsané výběrové řízení, opětovně požádal [REDAKCE]. N [REDAKCE] o adresy asi tří projekčních kanceláří z [REDAKCE] s tím, že požádal o solidní a rychlé projektanty. Postupoval v souladu s vyhláškami, jelikož šlo o výběrové řízení malého rozsahu. [REDAKCE]. N [REDAKCE] tyto adresy dodal, tyto oslovili a jedna z nich zvítězila. Obdobným způsobem byla zabezpečena i otázka technického dozoru investora na tyto kravíny při eventuální stavbě, rovněž oslovili 3 firmy a do této soutěže se přihlásila i firma [REDAKCE]. Obžalovaný uvedl, že toto nepovažuje za porušení svých kompetencí. Pokud obžalovaný z obvinění zjistil, že [REDAKCE]. N [REDAKCE] s informacemi zacházel tak, jak je zde uvedeno, pak toto je pro něj nová záležitost, nic takového netušil. Údajné informace, že je s ním zadobře, je pouze manipulace, nic takového neprojednával. Ze spoluobžalovaných zná pouze [REDAKCE]. P [REDAKCE], s nímž se setkal v jednom případě možná v době, kdy mu předal stavební dokumentaci ke kravínům. S ním se nedomlouval, že uvedené veřejné zakázky budou provádět konkrétní uchazeči, vše probíhalo standardně. Rozpočet byl v celkové výši 10ti milionů Kč, počítali s tím, že můžou nastat i nějaké vícepráce, čili ve svých osobních propočtech počítal s částkou 20ti milionů Kč, kterou od Ministerstva zemědělství obdržel, která se však netýkala pouze rekonstrukce kravínů, ale celé přípravy přesunu stád. Rozpočet na kravíny vycházel ze stavební dokumentace, kterou vytvořil [REDAKCE]. P [REDAKCE] na přání [REDAKCE]. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k rozsahu plánované rekonstrukce. O žádných dohodách ohledně nabídkové ceny popřípadě o odměně některého z uchazečů či o tom, že by některé z oslovených firem vystupovaly jako tzv. křoví, neměl žádné informace. Obžalovaný se vyjádřil i k pořízeným odposlechům záznamu telefonního hovoru.

U hlavního líčení obžalovaný [REDAKCE]. J [REDAKCE] vypovídal dne 28. 11. 2018 (č.l. 21575-21582), kdy se opětovně vyjádřil k předmětné zakázce. Obsáhle se vyjádřil i ke svému nástupu na post ředitele [REDAKCE] v [REDAKCE], rozvedl i svoji profesní kariéru. Podrobně specifikoval, z jakého důvodu bylo přistoupeno k opravě zmíněných kravínů označovaných jako [REDAKCE]. Pro uvedenou rekonstrukci byla získána finanční podpora od Ministerstva zemědělství. Obžalovaný [REDAKCE]. J [REDAKCE] popsal, jakým způsobem požádal [REDAKCE]. N [REDAKCE], kterého považoval za svého blízkého spolupracovníka, o předběžný rozpočet, který byl zpracován na 2 stránky formátu A4, přičemž toto sloužilo pro jednání obžalovaného na Ministerstvu zemědělství. Na základě toho byly přiděleny finanční prostředky a následně byl realizován výběr projektanta i [REDAKCE]. Celou zakázku shledává jako standardní. Obžalovaný poukazuje na to, že předmětné stáje se skutečně zrekonstruovaly a slouží dodnes. Obžalovaný se vyjádřil i ke svým kontaktům a spolupráci s celou firmou [REDAKCE], která zajišťovala [REDAKCE] v rámci Integrovaného operačního programu. Obžalovaný poukázal na to, že v současné době je již [REDAKCE] [REDAKCE] opravený, konkrétně z Evropské unie a v době probíhajícího hlavního líčení usiloval o vstup do památek UNESCO. Jestliže mu je kladena za vinu rekonstrukce, resp. podíl na manipulaci v průběhu rekonstrukce označené jako akce [REDAKCE], pak tyto 2 kravíny považuje za zcela marginální záležitost v celém martýriu, které v průběhu roku 2013 zažili. Své působení v [REDAKCE] opustil v roce 2015, kdy byl informován současným ředitelem M [REDAKCE], že mu tento postup byl doporučen Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu s tím, že je bezpečnostním rizikem pro [REDAKCE]. V časové ose se poté obžalovaný podrobně vyjádřil k tomu, jakým způsobem docházelo v přípravě stavební akce [REDAKCE]. Podrobně popsal, jakým způsobem bylo rozhodnuto, aby došlo k urychlení celé záležitosti, ke snížení celkového rozpočtu pod 10 milionů Kč. Poukázal na to, že se dostali do časové tísně, potřebovali mít zajištěné prostory pro ustájení [REDAKCE]. Obžalovaný popřel, že by v daném případě bylo možno uvažovat o jakémkoliv

jednání organizované skupiny. Zopakoval, že žádné nezákonné dohody s nikým neuzavíral a krom obžalovaného [REDAKCE]. N[REDAKCE] ve vztahu k této stavební akci nikoho z obžalovaných neznal. K dotazům specifikoval, že do pozice ředitele [REDAKCE] [REDAKCE] byl jmenován až v průběhu probíhajícího 2. výběrového řízení na zhotovitele stavby rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE]. V okolí [REDAKCE] se však pohyboval již v předchozím období, byl tzv. správcem plemenné knihy. Do [REDAKCE] dojížděl. Vyjádřil se k jednotlivým obžalovaným, vyjádřil se ve vztahu k [REDAKCE]. V [REDAKCE] i k [REDAKCE]. N[REDAKCE]. K tomu, z jakého důvodu oslovil ve vztahu k projektu [REDAKCE]. N[REDAKCE], uvedl, že mu byl při ruce, působil vždy velice seriózně, poukázal na to, že má osobní i místní znalosti, a proto mu přímo řekl, co je zapotřebí zrealizovat. Firmu [REDAKCE] neoslovil z toho důvodu, že ji považoval za příliš velkou firmu a celou situaci by to pouze zmátlo a tato rekonstrukce krávně nesouvisela s hlavním projektem. Vůbec neřešil otázku, na koho se má [REDAKCE]. N[REDAKCE] obrátit. Popřel, že by [REDAKCE]. N[REDAKCE] doporučil nějaké kroky, jakým způsobem si má zajistit konkurenci. Výběrové řízení bylo vyhlášeno formou, že se obeslaly ty firmy, co se o zakázku zajímaly s tím, že se jednalo o 3 firmy, o což [REDAKCE]. N[REDAKCE] požádal, stejně tak, jako požádal o jména a adresy těchto 3 firem jak na technický dozor investora, tak na projektanta. Obžalovaný se vyjádřil i k finančním nákladům na zajištění projekčních prací, jakož i technického dozoru v této věci. V dané věci na zařízení celé zakázky se podíleli rovněž [REDAKCE]. H[REDAKCE] a [REDAKCE]. D[REDAKCE]. Zopakoval, že k žádnému uzavírání dohody ohledně předávání jakýchkoliv informací společně s [REDAKCE]. N[REDAKCE] na straně jedné a s [REDAKCE]. Ch[REDAKCE], [REDAKCE]. P[REDAKCE] či [REDAKCE]. P[REDAKCE] z jeho strany nedocházelo. Na řadu informací souvisejících s rekonstrukcí, a to i v rámci hlavních stavebních prací, si obžalovaný již nevzpomínal. Neví, kdo uzavíral smlouvu s fi. [REDAKCE], předpokládá, že to byl někdo z jeho předchůdců. V přípravě rekonstrukce, respektive vytváření projektové dokumentace k rekonstrukčním pracím v rámci 2. výběrového řízení obžalovaný uvedl, že sám specifikoval požadavky, které je zapotřebí do uvedeného projektu zapracovat, a to s ohledem zejména na využití těchto objektů pro chov [REDAKCE]. Tyto jeho připomínky pak projektanty byly zapracovány. K dotazu rovněž uvedl, že celá rekonstrukce stavební akce označované jako [REDAKCE] na základ projektu [REDAKCE]. P[REDAKCE] byla skutečně zrealizována a tento projekt byl dokončen.

26. Obžalovaný [REDAKCE]. Š[REDAKCE] P[REDAKCE] v průběhu přípravného řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. Vypovídal u hlavního líčení dne 29. 11. 2018 (č.l. 21589-21591), kdy uvedl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná v pozici projektanta, technického dozoru, koordinátora bezpečnosti práce. Samotnému sdělení obvinění nerozumí, nechápe je, není si vědom ničeho, kde by překročil hranici zákona. Považuje se za člověka, který dbá na dodržování zákona, a to nejenom v rovině občanské, ale i pracovní. Vyjádřil se k osobám spoluobžalovaných s tím, že zná pouze [REDAKCE]. V [REDAKCE] N[REDAKCE], ostatní aktéry viděl až v rámci hlavního líčení. [REDAKCE]. N[REDAKCE] zná řadu let, s jeho společností [REDAKCE] externě vykonával pozici koordinátora BOZP na stavbách. Popsal krátké pracovní setkání s [REDAKCE]. N[REDAKCE], kde mu bylo doporučeno účastnit se soutěže na zakázku pro technický dozor v předmětné věci. [REDAKCE]. N[REDAKCE] byl pouze informován, že se jedná o souvislost se zakázkou, týkající se nutnosti stěhování [REDAKCE] při současném nedostatku času. I přesto, že ho důvěra [REDAKCE]. N[REDAKCE] potěšila, při zvážení všech okolností a stávajících závazků se rozhodl, že se soutěže nezúčastní a nabídku nepodá. Bylo mu však hloupé to sdělit [REDAKCE]. N[REDAKCE] a dostat se tak do nepříjemné situace, z toho důvodu zvolil pozici tzv. mrtvého brouka. Nabídku skutečně podat nechtěl, proto se ani přípravou nezabýval, nečinil žádné kroky v tomto smyslu. Jeho následný souhlas s odesláním omluvy zadavateli pak považoval za logické vyústění celé situace. Zdvořilostem z jeho strany bylo učiněno za dost a celou věc považoval za vyřízenou. Zopakoval, že žádného porušení zákona se nedopustil a neučinil nic, co by v tomto kroku mohlo podanou obžalobu potvrdit. Jaké byly parametry veřejné zakázky, ani její zadání, si již nevzpomíná, nepamatuje si ani na přesné kritérium na základě kterého byl vybrán dodavatel. Neví ani, kdo nakonec zakázku na [REDAKCE] vyhrál. Uvedl, že telefonoval s paní G[REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE], a to pouze odpovídal na otázku, zda se s nabídkou zúčastní a tehdy odpověděl, že nabídku podat nemůže, protože byl mimo,

nedomlouval se na dalším postupu. Následně jej telefonicky vyzvala, že by bylo vhodné, aby se omluvil, což on učinil e-mailem.

Š. P. u hlavního líčení 7. 3. 2022 rovněž setrval na svém předchozím stanovisku a popsal své výdělkové a majetkové poměry, ani on nebyl trestán ani trestně stíhán.

27. Obžalovaná společnost se sídlem v v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevypovídala. U hlavního líčení dne 30. 11. 2018 (č.l. 8968-8969) vypovídal zmocněnec obžalované společnosti P. M. Uvedl, že společnost se vinnou ve smyslu podané obžaloby necítí být. Zmocněnec uvedl, že je vedoucím útvaru legislativně-právního ve společnosti, je to útvar, který zastřešuje právní službu a systém právní prevence tak, jak je ve společnosti nastaven. Zaměstnancem je od roku 2001, avšak již v předchozím období s uvedenou společností spolupracoval. Sdělení obvinění dle jeho názoru bylo pro obžalovanou téměř šokem, s takovým postupem nikdo nepočítal, ani je nikdo nechápal a dodnes nechápe odůvodnění takového postupu. Předně upozornil na spornou situaci, která vznikla v důsledku zrušení předchozí již uzavřené smlouvy o dílo. Otázka, jakým způsobem bude společnost postupovat, se řešila na nejvyšším vedení. O tom, co je důvodem, proč je zahájeno trestní stíhání, se společnost oficiálně dozvídá až z příkazu o prohlídce jiných prostor a pozemků při zahájení. Společnost vydala prohlášení, které visí na jejich stránkách dodnes, a to že odmítá vinu obviněných a věří tomu, že předmětného jednání se nedopustili. Zmocněnec obžalované v rovině právní rozebírá vývoj geneze trestního stíhání právnických osob v rovině obecné a podrobně se zabývá možností exkulpce. Předně zopakoval, že jejich společnost věděla od prvopočátku 2. výběrového řízení vše, co potřebovali vědět, neboť již byli vítězi 1. výběrového řízení. Zcela nelogickým shledává případné jednání ve vztahu ke společnostem a , stejně tak za bezvýznamné a nevýznamné považuje získání seznamu uchazečů, tato věc je pro soutěž bez významu. Za nedůvodné shledává též údajný útok na finanční zájmy Evropské unie či dotační podvod, toto mu připadá absurdní. Poukazuje na to, že společnost bude zanedlouho na trhu 50 let. Tato firma je nesmírně konzervativní, má nastavená pravidla. V otázce společenské odpovědnosti mají zákoník práce, mají kolektivní smlouvu a řadu dalších politik a pracují na tom, aby ve společnosti vytvářeli přátelskou atmosféru, klima, nikoliv podezřavost, presumpci viny. Podrobně rozebral široké portfolio pracovních aktivit společnosti. Připomněl i rozsah a velikost společnosti i strukturu jejího vedení. Velmi podrobně rozebral organizační strukturu akciové společnosti. Připomíná, že pravidelně se společnost podrobuje internímu auditu, v jejich pojetí se jedná o interní nezávislý kontrolní orgán, který je přímo podřízen generálnímu řediteli či dozorčí radě společnosti. Na vnitřní kontrole společnosti se podílí i zmocněncem představovaný útvar legislativně-právní, ten má právo kontroly, povinnost kontroly a metodického řízení všech pracovníků v celém a tento je vykonáván. Součástí manuálu, který v této souvislosti je vytvořen, je i firemní kultura. má tím, že má letitou historii, od počátku i svůj etický kodex, měl svoji firemní kulturu a tato se stále rozvíjí. Mají stanovené zásady vnitrofiremního vztahu i ve vztahu k veřejnosti, zásady vztahu k obchodním partnerům. Už od roku 2004 bylo rozhodnuto, že nepřijímají dary a jiné pozornosti, které by mohly obchodní úsudek nepatříčně ovlivnit. Podnikatelskou činnost vykonávají v souladu s platnými zákony a etickými normami. Součástí toho je i kodex, který již v předmětné době v byl, je a bude. Zmocněnec krátkou cestou zmíněné dokumenty zakládá do spisového materiálu. Zmocněnec dále velmi podrobně rozebírá strukturu řízení společnosti . Aktuálně je společnost rozdělena na 9 divizí. V té souvislosti připomíná, že ve společnosti je vedoucích zaměstnanců větší množství. Vedoucím zaměstnancem je podle zákoníku práce každý, kdo má alespoň 1 podřízeného a může mu dávat úkoly, může ho řídit, může ho kontrolovat. Je však přesvědčen, že toto nemá na mysli ustanovení § 8 odst. 1 písm. b), z toho důvodu krátkou cestou do spisu zakládá organizační řád . V další fázi pak rozebírá integrovaný systém řízení společnosti, soustavu organizačně-řídicí dokumentace i odpovědnost jednotlivých úvarů. Co se týče fungování jednotlivých zaměstnanců, v této

souvislosti rozebírá dokument označený „náš způsob řízení a práce“, který podrobně popis specifikuje a připomíná též pracovní řád [REDAKCE] od roku 2012, kdy tento pracovní řád se pravidelně upgraduje na konci roku, každoročně vyhlášen příkazem prezidenta k revizi organizačně-řídicí dokumentace. Tato aktualizace byla jednoznačně vytvořena v reakci na účinnost zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. V další fázi z uvedeného dokumentu zmocněnec obžalované cituje závěry, které podle jeho názoru vyvrací trestní odpovědnost obžalované. Rovněž tak předkládá k založení pracovní řád [REDAKCE] a organizační řád divize 9, která je předmětem projednávaného skutku. Zmíněná skupinová norma podrobně popisuje, jak se má společnost chovat, jak se může chránit, doplňuje nastavená pravidla o konkrétní hrozbu rizika, která se za dobu účinnosti zákona objevila, popřípadě která by se objevit mohla. Připomíná, že jedním z pilířů této normy je dostupnost a srozumitelnost všech informačních systémů, tzn. dochází k realizaci školení, mají samostatnou kapitolu nahlašování nepřipustného chování, existuje etická linka, linka volejte řediteli a dále je dokumentována povinnost každého vedoucího zaměstnance přijmout každé oznámení o podezření jakéhokoliv porušení pravidel. Z tohoto důvodu do spisu zakládá rovněž organizačně-řídicí normu pro právní službu, jakož i aktuální kodex. Připomíná, že obžalovaná společnost [REDAKCE] pravidelně vydává noviny, a to 2x za týden. Tyto noviny jsou k dispozici všem zaměstnancům společnosti, kde jsou prezentovány rovněž normy této společnosti. Pravidelně každý rok se konají technickoekonomické konference, kde se rozebírají i normy související s trestní odpovědností právnických osob, a to i za účasti vyššího a středního managementu. Zde je prezentovaná informace o tomto zákonu i k jeho rizikům. Těchto konferencí se pravidelně účastnili i obžalovaní zaměstnanci, kteří jsou v této trestní věci, tedy [REDAKCE]. F. [REDAKCE] i [REDAKCE]. M. [REDAKCE]. Pro dokreslení zmocněnec obžalované doložil i certifikáty, které má obžalovaná [REDAKCE] k dispozici, osvědčení na různé stupně utajení. Je přesvědčen, že společnost má nastavený systém, o kterém se domnívá, že je správné a věrohodně nastavený a tento je funkční. Samozřejmě nelze zabránit, že dojde k systémové chybě, či že v tomto nastavení se něco nepovede, a proto se pravidelně podrobuje firma i auditu. Shodný audit byl realizován i v případě trestního stíhání pro zde projednávanou trestní věc, ten byl realizován v září a říjnu 2014. Způsob práce vylučuje systémové pochybení ze strany právnické osoby, individuálnímu pochybení zaměstnanců nelze zcela předejít. V těchto případech se však jedná o nepředvídatelné selhání mimo rámec pracovních povinností, kterému lze pouze čelit vhodným výběrem manažerů, výchovou a školením personálu. To byl závěr i realizovaného interního auditu. Rovněž tento krátkou cestou do spisu zakládá. Na základě výsledků uvedeného interního auditu si nechali zpracovat externí společností [REDAKCE] hodnocení, které zmocněnec rovněž rozebírá. Zmocněnec v další fázi pak rozebírá pracovní zařazení obžalovaných fyzických osob, konkrétně [REDAKCE]. M. [REDAKCE] a [REDAKCE]. F. [REDAKCE] ve společnosti obžalované [REDAKCE]. Poukázal na jejich hodnocení i vykonávané aktivity, což dokládá rovněž listinami. Zmocněnec se vyjádřil i k okolnostem, jakým způsobem byly v obecné rovině podávány nabídky v předmětném období v rámci veřejných zakázek. V rovině obecné se vyjádřil i k podání konkrétní veřejné zakázky na projekt Obnova [REDAKCE] v [REDAKCE]. Vyjádřil se ke schvalovacímu procesu v rámci obžalované společnosti [REDAKCE], kdo a jakým způsobem v této věci rozhodoval, popsal též způsob nabídky, která byla realizována ve smyslu požadavku na vznik případného sdružení případně účasti [REDAKCE] ve sdružení. Smlouvu o sdružení podepisovalo představenstvo, pokud tam nebyla plná moc představenstva. Vnitřní předpisy a dokumenty, které cituje zmocněnec obžalované jsou dostupné na stránkách [REDAKCE], jsou založeny u personálních manažerů, což jsou manažeři, kteří funkčně působí na jednotlivých divizích, jsou založeny rovněž na centrále společnosti u personálního ředitele a jsou dostupné na divizích tyto dokumenty. Zmocněnec obžalované se též vyjádřil k šetření, které následně probíhalo ve společnosti [REDAKCE] v souvislosti s probíhajícím trestním stíháním. Jednání zaměstnanců [REDAKCE]. F. [REDAKCE] a [REDAKCE]. M. [REDAKCE] ze strany vedení [REDAKCE] nebylo vyhodnoceno jako exces. Zmocněnec obžalované rovněž poukázal na poměrně dlouhý časový interval, konkrétně 22 měsíců, který nastal mezi zahájením trestního stíhání fyzických osob a zahájením trestního stíhání

osob právnických z titulu přičitatelnosti podle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Zmocněnec se též vyjádřil k dalšímu působení obžalovaných fyzických osob, konkrétně [REDACTED]. F. [REDACTED] a [REDACTED]. M. [REDACTED] ve společnosti [REDACTED] a k jejich dalšímu osudu.

U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. l. 25184-25185) byl opětovně vyslechnut zástupce společnosti [REDACTED]. F. [REDACTED] M. [REDACTED], ten v plném rozsahu odkázal na své předchozí vyjádření a vyjádřil se zejména k přechodu části závodu společnosti [REDACTED] na [REDACTED]. Zdůraznil, že společnost [REDACTED] nadále plnohodnotně funguje na českém trhu, dále se účastní veřejných zakázek a působí na širokém spektru trhu v podstatě ve všech odvětvích. Všechny divize zůstaly zachovány tak, jak to prezentoval již v přechozí výpovědi u předchozích hlavních líčení, zachovaly zůstává i zde zmiňovaný organizační řád, s výjimkou bývalé divize 4, která je dnes z valné části základem společnosti [REDACTED]. Došlo k převodu části závodu, konkrétně došlo k převodu části divize 4, konkrétně část divize 4, která působila na českém trhu. Ve společnosti [REDACTED] zůstaly další části této divize, které vyvíjely činnost v zahraničí. Na rekonstrukci [REDACTED] v [REDACTED] se podílela divize 9, která je historicky, a i v dnešní době částí, která se věnuje významným rekonstrukcím památek. S touto částí divize divize 4 ani [REDACTED] neměla nic společného, divize 4 se specializovala výlučně na silniční stavitelství. Dále uvedl, že krom probíhajícího trestního řízení jsou vedená ještě další 3 řízení, konkrétně v kauze [REDACTED], ve druhé větvi, kde byli nepravomocně odsouzeni k zákazu činnosti ve veřejných zakázkách a k peněžitému trestu a v této věci nyní bude probíhat řízení odvolací, odvolacím soudem je Vrchní soud v Praze. V kauze „[REDACTED]“ tam bylo na základě dovolání podaného odsouzenými usnesení Vrchního soudu zrušeno, věc byla vrácena zpět k novému odvolacímu řízení a v návaznosti na to byl zrušen i následný rozsudek krajského soudu, který se týkal jejich společnosti. Veřejné zasedání v této věci o odvolání je nařizováno na měsíc březen, odvolacím soudem je opět Vrchní soud v Praze. Poslední kauzou, kde je stíhána společnost [REDACTED], je tzv. „[REDACTED] kauza“, tam Vrchní soud v Praze zrušil loni v březnu usnesením rozhodnutí krajského soudu a věc vrátil zpět k novému hlavnímu líčení, to zatím nařizováno nebylo. Zisk společnosti [REDACTED] z posledního hospodářského roku nezná, nemají ještě hotovou účetní závěrku, ta se zpracovává. Celkový objem zasmulvněné činnosti společnosti [REDACTED] za rok 2021 je v řádu kolem 20 miliard Kč. Z veřejných zdrojů je podíl jejich obrátu cca 60-70 %, a to opakovaně několik let po sobě. K dotazu, zda společnost [REDACTED] disponuje takovým majetkem včetně finančních prostředků, aby byla schopna uhradit jakoukoliv sankci v podobě peněžitého trestu v nejvyšší možné výši, kterou lze uložit dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, uvádí, že je přesvědčen, že ano, jejich obrát opakovaně v posledních letech sílí, cílí na 20 a více miliard Kč. Poměr zasmulvněných zakázek z veřejných a soukromých zdrojů v souvislosti s převodem části obchodního závodu společnosti [REDACTED] na [REDACTED] je stejný, prodej části závodu v tomto smyslu neměl žádný vliv.

28. Obžalovaná společnost [REDACTED], se sídlem v [REDACTED], rovněž v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevypovídala. U hlavního líčení dne 29. 11. 2018 (č.l. 21602-21608) v této věci vypovídal **předseda představenstva** obžalované společnosti [REDACTED]. M. [REDACTED] K. [REDACTED]. Tento uvedl, že pracuje na různých výkonných a manažerských pozicích ve společnosti s drobnou tříletou přestávkou od roku 1996. Od roku 2015 působí v pozici předsedy představenstva této společnosti. V rozhodném období zastával pozici prokuristy a ředitele divize 7. Na základě těchto skutečností firmu a způsob jejího fungování dobře a podrobně zná především z hlediska organizace, z hlediska změn řízení, z hlediska provozu, protože se na těchto změnách, nových změnách i osobně podílel prakticky od prvopočátku. Společnost [REDACTED] působí na českém stavebním trhu od roku 1994. Na samém počátku byly po krátkou dobu součástí společnosti [REDACTED], byli jejich dceřinou společností. Od roku 1997 se pardubická společnost od té [REDACTED] osamostatnila, stala se suverénní samostatnou akciovou společností, která do

současné doby je v rukou ryze českých vlastníků. Firma má jasně definovanou a transparentní akcionářskou strukturu. V příštím roce bude působit na trhu již 25 let. Poukázal na velké množství zaměstnanců s tím, že se jim daří naplňovat podnikatelská filozofie založená na principech fungování moderního podniku. Jejich práce se vždy vyznačovala, a i nadále se vyznačuje vysokou kvalitou a profesionalitou. Jsou za nimi stovky kvalitně odvedených staveb a rovněž tak stovky spokojených zaměstnanců. Co slíbili, to vždy také dodrželi, nikdy nepoužívali nekalé praktiky ať již obchodní či realizační. V obžalobě je uvedeno, že společnost odvádí nekvalitní práci, k tomu se předseda představenstva ohrazuje, protože toto není pravdou. Společnost si vždy v souladu se svojí podnikatelskou filozofií zakládala na sociální a společenské odpovědnosti. Základní zásady principu fungování společnosti, na kterých stojí společnost prakticky od počátku, se dají shrnout do dvou základních tezí či formulací. Za první jsou firmou, která se snaží být užitečná svému okolí, to je myšleno tak, že jsou kvalitním dodavatelem stavebních prací, jsou stavební firmou, která dodává zákazníkům kvalitní díla, kvalitní práci. Za druhé chtějí být dobrým zaměstnavatelem. Za třetí se cítí být nositelem a reprezentantem jasně formulovaných etických a mravních hodnot. Předseda představenstva obžalované [REDAKCE] v podrobnostech rozebírá firemní kulturu této společnosti. Firma de facto fungovala ve formátu rodinné firmy a v tomto smyslu se též rozvíjela. V pozdějším období se stala firmou střední, posléze pak velkou. Nebylo nadále efektivní ji řídit jako firmu rodinnou, proto začala vznikat vnitrofiremní pravidla, firemní legislativa a od počátku tu má svoji hlavní úlohu též organizační řád firmy. Ten do současnosti je nejvyšší vnitropodnikovou normou a zde se popisuje, jak má společnost fungovat, je tam popsán systém řízení společnosti a je to jeden z hlavních pilířů programu systému řízení společnosti. Předseda představenstva poukázal na to, že to není norma neměnná, je to živý dokument, se kterým prakticky každoročně ve firmě pracuje v rámci vnitrofiremních konferencí a různých porad. Každý zaměstnanec, který nastupuje do firmy, je s tímto organizačním řádem seznáme, může ho najít v rámci firemní legislativy. Autorem organizačního řádu je jeden ze zakladatelů společnosti pan [REDAKCE]. O [REDAKCE] Ch [REDAKCE]. V další fázi se předseda představenstva obžalované [REDAKCE] podrobně zabývá aplikací zákonů do firemní legislativy, jakým způsobem toto je realizováno, jakým způsobem dochází ke vzdělávání zaměstnanců v této oblasti a rovněž tak ke kontrole dodržování těchto norem. [REDAKCE]. K [REDAKCE] připomněl, že v rámci firmy fungovaly a fungují kontrolní mechanismy k odhalení případného nezákonného jednání zaměstnanců. Pro společnost bylo vždy prioritou, že základem je osobní odpovědnost každého zaměstnance společnosti, to je zakotveno i v organizačním řádu. U každého zaměstnance společnosti je samozřejmě, vedoucí pracovník nevyjímaje, je v souladu s popisem jeho pracovní pozice upřednostňován princip samokontroly a zpětné vazby. Důležitá je pravidelná komunikace, pravidelné předávání informací, dohledová činnost nadřízených a samozřejmě zmíněná školení a semináře. Materiály, o kterých se předseda představenstva zmínil, krátkou cestou zakládal do spisového materiálu. Poukázal na to, že původní organizační řád je již z roku 2004, který však doznal v průběhu různých změn. Společnost v zásadě funguje v dvoustupňovém modelu řízení, mají strategický horizont řízení, který je reprezentován tzv. výkonnou radou akciové společnosti. Výkonným horizontem řízení je reprezentován obchodně-výrobními útvary, což jsou v jejich případě divize. [REDAKCE]. K [REDAKCE] okomentoval činnost vedoucích pracovníků představenstva v rámci společnosti [REDAKCE] a v další fázi se pak zmínil i k osobám jednotlivých obžalovaných, konkrétně fyzických osob za společnost [REDAKCE]. V první fázi se zabýval i osobou již zemřelého [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE]. Podrobně též popsal, jakým způsobem dochází ke stanovení cenové strategie v případě zájmu o konkrétní zakázku. Společnost [REDAKCE] nikdy v minulosti v rámci svých kontrolních mechanismů nezaregistrovala nějaké pochybení jakéhokoli charakteru ze strany obžalovaných fyzických osob. Jejich společnost nikdy nezaznamenala žádné nezákonné jednání ani těchto zaměstnanců ani jiných osob ze strany společnosti. Rovněž tak nezaregistrovali žádné náznaky korupčního jednání. K dotazům státního zástupce se předseda představenstva obžalované [REDAKCE] vyjádřil k pracovnímu postavení jednotlivých fyzických osob z jejich společnosti, jakož

i k osobě [REDAKCE]. J. [REDAKCE]. Konstatoval, že společnost [REDAKCE] neměla k dispozici zadávací dokumentace před jejím uveřejněním před zahájením zadávacího řízení. Předpokládá, že v 1. polovině roku 2013 výkaz výměr zadavatele již k dispozici měli, jinak by nebylo možno podat nabídku. Předsedovi představenstva není známo nic o tom, že by docházelo k jednání se zadavatelem. Konstatoval, že konkrétní předpisy pro vyjednávání ohledně uzavírání smluv jejich společnost nemá. Zde poukazuje samozřejmě na etický kodex, který byl aplikován i na uzavírání těchto dohod.

Předseda představenstva obžalované [REDAKCE] rovněž vyjádřil, jakým způsobem jejich společnost reagovala na výsledky 1. veřejné zakázky, respektive jak reagovala na skutečnost, že tato veřejná zakázka realizována nebyla, konstatoval, že společnost se s odstoupením musela smířit. Není mu známo nic o případném jednání zástupců společnosti [REDAKCE] s dalšími případnými uchazeči.

K dotazům obhájce se vyjádřil k certifikátům, kterými společnost [REDAKCE] disponuje. Poukázal na to, že společnost [REDAKCE] prostřednictvím svého organizačního řádu bezpochyby zakazuje korupční jednání a v té souvislosti připomněl, že orgány činné v řízení přípravném o zmíněné firemní dokumenty týkající se firemní kultury zájem neprojevaly.

I s ohledem na předchozí vyjádření konstatoval, že statik vyhořelého domu [REDAKCE]. V [REDAKCE] nikdy nebyl zaměstnancem společnosti [REDAKCE]. Společnosti [REDAKCE] nikdy neměla a nemá statika ve svých personálních strukturách. Vyjádřil se též v rovině obecné, jakým způsobem může generální ředitel zasahovat do přípravy nabídky na tom, co se konkrétně dělá.

U hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25186) byl opětovně vyslechnut [REDAKCE]. M. [REDAKCE] K. [REDAKCE], předseda představenstva společnosti [REDAKCE], který uvedl, že oproti předchozí výpovědi se nic nezměnilo, setrvává na ní. U společnosti [REDAKCE] se situace žádným způsobem nezměnila, nezměnily se ani majetkové poměry. Společnost [REDAKCE], nebyla od předchozího jednání trestána ani trestně stíhána. Hospodářský rok uplynulý dosud definován není, statutární závěrka firmy se teprve bude realizovat. Pokud by měl komentovat závěrku za rok 2020, bylo to řádově 350-360 milionů Kč, podíl veřejných zakázek u jejich společnosti činí řádově 80 %.

29. Obžalovaná společnost [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevypovídala. V průběhu hlavního líčení rovněž využila svého práva a z tohoto se omluvila, jednání se neúčastnila a cestou svého obhájce toliko dokumentovala své písemné vyjádření, které krátkou cestou založila do spisového materiálu.

Ve vztahu k původně obžalované společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] soud z listin, konkrétně z výpisu z obchodního rejstříku, zjistil, že v mezidobí od rozsudku vyhlášeného tímto soudem dne 16. 9. 2019 došlo ke změně, tato změna je však pouze ve změně obchodního názvu obchodní společnosti, kdy nově původně obžalovaná [REDAKCE] vystupuje pod jménem [REDAKCE]. Toto lze dovodit i zmíněnými listinami, soud tedy s obžalovanou, původně [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE], nadále jedná jako s obžalovanou [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE].

30. Obžalovaná společnost [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] rovněž v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevypovídala. U hlavního líčení dne 1. 4. 2019 (č.l. 22126-22128) vypověděl předseda představenstva obžalované společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE] O. [REDAKCE] N. [REDAKCE]. Obžalobu odmítl v celém rozsahu s tím, že obžalovaná se cítí být nevinnou. [REDAKCE] je jedinou z právnických osob, která má nadnárodní působnost, jejím jediným akcionářem je [REDAKCE] společnost [REDAKCE], [REDAKCE]. Skupina [REDAKCE] působí v 37mi zemích světa, prakticky ve většině států Evropy. Podniká jak v rámci Evropy, tak i po celém světě. V roce 2013 se obžalovaná společnost účastnila bezmála 8 000 zadávacích řízení. Motivací pro vstup do sdružení bývá například splnění kvalifikačních předpokladů, dodání

kapacit, anebo ve specifických případech snaha o získání referencí. [redacted] se běžně účastní sdružení i se svými konkurenty, jako je tomu i v případě obžalovaných [redacted], [redacted] či [redacted]. Dle interních předpisů má být [redacted] standardně vedoucím sdružení, tak tomu bylo i v tomto případě. Detailní spolupráci pak stanovila uzavřená smlouva o sdružení, za [redacted] ji zavřeli [redacted]. P. [redacted] I. [redacted] a A. [redacted] Z. [redacted], oba jako prokuristé. Základ nabídky tehdy připravila společnost [redacted]. Cenovou komisí se v rámci [redacted] myslí interní schválení kalkulačních parametrů, která byla projednána a schválena. Slyšený předseda představenstva se vyjádřil k tomu, kdo konkrétně se na daném případě podílel na jednání, jakož i na realizované kalkulaci. Nabídka sdružení podaná ze strany [redacted] nebyla z hlediska ceny nijak nepřiměřeně vysoká, ani jinak nevýhodná. Nabídka sdružení za cenu 245 698 535 Kč byla pod odhadem samotného zadavatele, který odhadoval hodnotu zakázky na částku 250 milionů Kč. Předseda představenstva upozornil, že samotná zakázka na obnovu [redacted] byla nakonec zrealizována sdružením společnosti [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] za částku 348 672 272,67 Kč včetně DPH. Tato skutečnost byla potvrzena k jejich žádosti přímo [redacted] [redacted] [redacted].

Za obžalovanou uvedl, že její fungování je založeno na strategickém přístupu, když jedním z jejích pilířů je dlouhodobě existence tzv. business complaints. Dávno před květnem 2013 byl již ve společnosti [redacted] zaveden etický systém [redacted]. Tento byl zaveden v roce 2009 a platil do 4. 4. 2011, kdy byl nahrazen novým etickým kodexem směrnici chování společnosti [redacted]. Jak vyplývá z personální struktury etického systému [redacted], kterou krátkou cestou do spisu zakládá, klíčovým pilířem tohoto prvotního systému je tzv. regionální zmocněnec complains pro Českou republiku, kterým byla K. [redacted] B. [redacted]. Vedle toho existoval tzv. koncernový koordinátor complains, kterým byl pan M. [redacted] R. [redacted]. Tehdejší etický systém se opíral o tzv. etickou příručku, která platila do konce roku 2011. Model [redacted] byl postaven na systému školení zaměstnanců, vzoru smluv, kontrolních seznámkách. Dalším klíčovým dokumentem byla speciální příručka pro poradenské a zprostředkovatelské smlouvy, která platila od října 2009, která upravovala mimo jiné téma úplatkářství a přijímání darů ve veřejném sektoru a trestné činy ve vztahu k zahraničí. Krátkou cestou rovněž založil pracovní smlouvy obžalovaného [redacted]. I. [redacted]. V té souvislosti zdůraznil, že i pro něj byl etický kodex závazný. Etický kodex je kvalitním dokumentem, který má více jak 30 stran. V rámci systému interního školení se zaměstnanci školili na téma korupce a kartely, „Opravdu se nás to netýká?“, i tohoto školení se dle prezenční listiny účastnil [redacted]. I. [redacted]. Předseda představenstva společnosti [redacted] poukázal i na sadu interních dokumentů, které jsou veřejně k dispozici na internetových stránkách společnosti [redacted]. Etický kodex nahradil kodex chování, který upravuje všechna základní témata firemní etiky a complains systému v intencích nahrazeného etického kodexu. Posledním klíčovým dokumentem firemního complains je směrnice business complains pro obchodní partnery, jehož cílem je shrnout podstatné zásady jednání, které musí obchodní partneři [redacted] bezpodmínečně dodržovat. V té souvislosti poukazuje na to, že se nejednalo o reakci v návaznosti na projednávaný případ, ale práce [redacted]. I. [redacted] již v minulosti byla pravidelně kontrolována jeho tehdejšími přímými nadřízenými. V souvislosti se svým prohlášením předneseným před soudem předseda představenstva obžalované [redacted] předal kopie zmíněných interních complains dokumentů.

K dotazu předsedy senátu zdůraznil, že ve společnosti probíhá kontrola, je to formou řady školení jednotlivých zaměstnanců nejen na úrovni direkcí, ale i na úrovni oblastí jako i představenstvo, seznamují se s plánem školení, jeho plněním, kontrolují, kdo konkrétně se těchto školení účastní. S. [redacted]. I. [redacted] v minulosti nebyly žádné problémy, že by se měl domlouvat s jinými soutěžiteli, ani s ním nerešili jiné pracovní právní problémy. V další fázi využil svého práva a k věci dále nevyprávěl.

31. Obžalovaná společnost [redacted] se sídlem v [redacted] vypovídala v průběhu přípravného řízení dne 9. 4. 2015 (č.l. 8952-8954) cestou svého místopředsedy představenstva

... M... N... K samotnému skutku uvedl, že předmětného klienta měl na starosti kolega V... N... Místopředseda představenstva ... M... N... se na činnosti související s ... podílel pouze 2x. V prvním případě se jednalo o nějakou koordinační poradu ve věci oprav nízkých stájí, ve druhém případě se jednalo o položení základního kamene. Za obžalovanou společnost obvinění odmítá s tím, že se nezakládají na pravdě. Konstatuje, že v roce 2010 společnost neměla s ... žádný smluvní vztah. V letech 2011 a 2012 se podílela jako technický dozor investora na rekonstrukci nízkých stájí, což bylo na základě mandátní smlouvy a plné moci. Činnost související se smlouvou uzavřenou 10. 1. 2012 na výkon ... pro rekonstrukci ... začala vykonávat až v roce 2013, a to v souladu s podmínkami této smlouvy. Činnost V... N... v rámci výběrových řízení na generálního dodavatele stavby, pokud je mu známo, byla vykonávána na základě jmenovací listiny ministerstva. Výběrová řízení na generálního dodavatele stavby byla nadlimitní, hodnotícím kritériem v prvním případě bylo z 90ti % cena, ve druhém případě ze 100 % cena. Toto výběrové řízení bylo již několik let medializováno a sledováno. Není mu jasné, jakým způsobem by takové výběrové řízení mohlo být zmanipulováno ze strany společnosti ... Jménem společnosti ... je ochoten a připraven dále vypovídat.

... M... N... dále vypovídal za obžalovanou společnost ... se sídlem v ... u hlavního líčení dne 29. 11. 2018 (č.l. 21593-21601). Zopakoval, že je místopředsedou představenstva společnosti ... Za společnost ... odmítl, že tato by se podílela na organizování jakékoliv trestné činnosti. Ani po seznámení s obžalobou, ani po seznámení se spisovým materiálem mu není zřejmé na základě čeho je právě tato skutečnost dovozována státním zástupcem. Žádná ze služeb, kterou v rámci své činnosti pro ... vykonávali, nebyla prováděna za cenu pro investora nevýhodnou, žádný z výstupů, které byly na konci jejich činnosti průběžně investorovi předávány, neobsahovaly údaje jakkoliv nepravdivé či se lživými informacemi. Za obžalovanou se vyjádřil zejména k jejímu působení na trhu od založení v roce 1991 s tím, že se jednalo o transformaci z původní společnosti ... Vyjádřil se též k historii celé společnosti i s odkazem na její předchůdkyni. Obžalovaná vždy patřila k mikropodnikům, k malým podnikům s ohledem na počet zaměstnanců, který se vždy pohyboval v rozmezí 10 - 15 osob. Do tohoto množství nejsou počítáni zaměstnanci nájímání na konkrétní služby. Vyjádřil se též k zakázkám, na nichž se jejich společnost podílela. Připomněl, že jak on, tak i jeho otec obžalovaný ... V... N... se dobrovolně nechali v roce 2006 prověřit Národním bezpečnostním úřadem na stupeň utajení důvěrné, o čemž svědčí i získaný certifikát. Popřel, že by se jakýmkoliv způsobem podíleli na nějakém organizovaném zločinu, nebo že by nějak protiprávně se snažili obohatit, toto nepovažuje za možné. Připomíná rovněž certifikaci, kterou má obžalovaná ... k dispozici. Rovněž tak dokumentuje vnitřní řády a směrnice společnosti ..., konkrétně organizační řád, který řeší zodpovědnost pracovníků a nastavuje základní principy, jak ve společnosti má co fungovat z hlediska procesního. Tento organizační řád je funkční již od roku 2010. Poukazuje rovněž na příručku kvality, která je dokládána již z roku 2010. Vyjádřil se k prioritám společnosti, ke způsobu jejího působení. Upozornil na to, že veškeré dokumenty se ve společnosti každý rok v podstatě aktualizují, každý druhý rok probíhají recertifikační audity, což jsou hlubší audity, tyto trvají vždycky den až dva. V inkriminované roky poukázal též na prezenční listiny, které dokumentují, kteří ze zaměstnanců se zúčastňovali i školení a byli seznámeni s vnitřními normami společnosti. Tyto listiny krátkou cestou zakládá do spisu. Obžalovaná ... je rodinnou firmou, podnikají společně s otcem. Pokud jde o následky probíhajícího šetření, pak místopředseda představenstva ... M... N... konstatoval, že nikdo nemůže předpokládat, že by svého otce vyloučil ze společnosti, že by ho zbavil pracovního poměru, či že by ho vykázal, nicméně v důsledku s probíhajícím trestním stíháním jej vyloučil z činností souvisejících s ... v ... a v té souvislosti ke splnění zakázky přistoupil on sám. Zanalizovali situaci, prověřili veškeré smluvní vztahy, veškeré fakturace a výstupy, které nastaly a porovnali to i s tím, co bylo odpracováno, co bylo fakturováno, o čemž

faktury do spisu zakládá. Výrazně zvýšili důraz na písemné výstupy, všechny fakturace z uvedeného období byly detailně doprovozeny hodinovým výkonem, činností dle jednotlivých dnů. Poukázal na to, že zásahy ve vztahu k vnitřním opatřením společnosti [redacted] byly daleko markantnější, má to přesah do současných dnů, tedy provedli několik zásadních změn. Byl zaveden ještě odlišnější organizační řád společnosti systém kontroly činnosti a řízení pracovníků ve společnosti, aby se každý mohl soustředit více na záležitost buď technickou, smluvní či jinou. K dnešnímu dni mají 12 či 23 nových organizačních směrnic, které reagují na řadu věcí, týkajících se vnitřních procesů, nakládání s dokumenty, proces zakázek. Zavedli systém šichtovnic, tzn. od určitého okamžiku všichni kmenoví zaměstnanci společnosti vykazují veškeré své činnosti v rámci hodin a dnů. Co se týče smluvních vztahů, bez nich dneska nepracují, pokud investor není ochoten a schopen objednat danou činnost, tuto činnost nevykonávají, protože se nechťejí opětovně dostat do situace, že by byli nařknuti z toho, že vykonávali něco, na co neměli smluvní vztah či smluvní ujednání. To je reakcí na to, jaká situace ve společnosti vznikla. Za obžalovanou se vyjádřil i k podané obžalobě, k tomu, jakým způsobem tato je koncipována. Poukázal na to, že v obžalobě je zmíněna plná moc, kterou obdrželi od [redacted] [redacted] [redacted] 20. 9. 2011, tato vskutku existuje, je pouze na to, aby řešili systém postupných oprav tzv. povolení, územních rozhodnutí, stavebních povolení. Plnou moc tehdy vystavil tehdejší ředitel [redacted] H [redacted]. Tato plná moc je pouze na řešení inženýrské činnosti. Za obžalovanou se místopředseda představenstva vyjádřil též k realizovaným fakturám za provedené práce. Tato fakturace je rovněž součástí spisového materiálu. Poukázal na to, že část realizované fakturace byla provedena až na základě prováděného šetření ze strany policie, dokumentovala vykonané pracovní aktivity. Veškeré činnosti, které prováděli, jsou doloženy fakturacemi. Pokud tyto práce byly naceněny, postupovalo se na základě honorářového řádu Uniky a dalších. Všechny činnosti, které v rámci své aktivity v [redacted] vykonávali, podle jeho názoru i podle prováděných kontrol byly provedeny, byly provedeny řádně a odborně. Nikdo z účastníků nehodnotil činnost obžalované jako nekvalifikovanou či nekvalitní. Všechny činnosti byly provedeny, byly řádně fakturovány. Žádná z činností, která byla obžalovanou pro [redacted] [redacted] vykonávána, nebyla nadbytečná. Žádná z vykonávaných aktivit nebyla fakturována za nepřiměřenou nebo příliš vysokou cenu. Žádná z vykonávaných činností nemohla mít za následek jakoukoliv újmu na straně investora, tím je míněn jak [redacted], tak zřizovatel, který finanční prostředky poskytl. Poukazuje na to, že ze všech dokumentů vyznívá, že se všichni úpěnlivě snažili, aby celá akce dopadla dobře. Je patrné, že všichni měli jeden základní cíl, a to pomoci památce, aby se opravila, pomoci [redacted], stádu, žádný jiný zájem u nikoho ze zúčastněných nebyl a ani u společnosti [redacted]. Nedomnívám se, že by v případě jednání obžalované společnosti [redacted] se jednalo o něco protizákonného. Obžalovaná jako projekční kancelář pokud cokoliv vytváří pro veřejné zadavatele, nějakou projektovou dokumentaci, je povinna to doložit ustálenými ceníky, ať již se jedná o URS, RTS, Uniku či honorářový řád.

K dotazu státního zástupce uvedl, že se zástupci [redacted] za firmu [redacted] komunikovali obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted], kolega K [redacted] a kolega T [redacted], což byli kmenoví zaměstnanci společnosti. [redacted] N [redacted] st. byl v té době předseda představenstva, oba mají jednak smlouvu o výkonu funkce a dále mají pracovníprávní smlouvy. Vyjádřil se též k dalšímu trestnímu stíhání, které je vygenerováno kauzou [redacted]. Ani v této věci není doposud rozhodnuto. Místopředseda představenstva obžalované [redacted] se vyjádřil k tomu, jakým způsobem byla kontrolována činnosti [redacted] N [redacted] v období let 2011 až polovina 2013. Poukázal na vnitřní směrnici a předpisy s tím, že mají řídicí strukturu, kompetence, kontroly a pravidelné porady, monitorování zpětné kontroly finančních náležitostí, fakturací, systém zpětných kontrol prováděných zápisů z jednání. Tento systém se neustále zlepšuje, doplňuje a činilo se tak i v posledním období právě v návaznosti mimo jiné na kauzu [redacted]. Kontrolám podléhaly i další osoby zaměstnané ve společnosti [redacted]. Ve vztahu ke kontrolním mechanismům uvedl, že u veřejných zadavatelů ta obezřetnost byla ve vztahu ke kontrolám daleko vyšší, protože nekvalita veřejných zakázek i nekvalita dotací je natolik vysoká v poslední době, že tam dbají

zvýšené opatrnosti. Nekvalita u těchto subjektů je přivádí do komplikovaných situací. Pokud probíhala telefonická komunikace ohledně zakázky na technický dozor investora v [REDACTED], pak místopředseda představenstva obžalované [REDACTED] odkázal na telefonní komunikaci, která byla monitorována orgány činnými v řízení přípravném. Dále pak uvedl, že nebyl účastem jednání ve vztahu ke skutku pod bodem 5, tedy 1. veřejné zakázky a ani o tomto nemá povědomost, našel pouze nějaké rozpočty, ale jsou časově až z roku 213. Zda společnost [REDACTED] spolupracuje s [REDACTED]. Z [REDACTED] Z [REDACTED], to netuší, ani neví, o koho se jedná. Uvedl, jakým způsobem se společnost [REDACTED] podílela na zpracování zadávací dokumentace s tím, že společnost zařizovala dokladovou část a povolení, což bylo součástí zadávací dokumentace. Dále uvedl, že součástí spisových materiálů, které předložil soudu k dispozici, jsou i dokumenty konkrétně prezenční listiny, které dokumentují, kteří zaměstnanci společnosti [REDACTED] se účastnili předmětných školení. Kontrolní mechanismy, které fungují v [REDACTED], obsahují i sankce při porušení předpisů. Toto postupem času vyvíjeli, vyvíjel se i systém odměňování zaměstnanců. K dotazu, zda došlo k uplatnění sankcí vůči některému ze tří zmíněných zaměstnanců, uvádí, že ano, všichni zaměstnanci byli postiženi, jelikož v důsledku projednávané trestní věci se společnost dostala do takové situace, že byli nuceni si všichni pokrýt své mzdy z důvodu, aby společnost přežila.

Za společnost [REDACTED] se vyjádřil k tomu, z jakého důvodu došlo k ukončení smlouvy, která byla uzavřena s [REDACTED]. V [REDACTED] a týkala se zajišťování činnosti pro její vyhořelý dům, k tomuto společnost přistoupila z bezpečnostních důvodů z obavy, aby nějaká případná další spolupráce nemohla být ničím dovozována. Veškeré práce zde byly náležitým způsobem fakturovány. Za obžalovanou se vyjádřil i k případným dalším stíháním, kdy opětovně připomněl již zmíněnou kauzu [REDACTED].

K dotazu obhájce obžalované společnosti [REDACTED] místopředseda představenstva specifikoval, kterými certifikáty ISO obžalovaná [REDACTED] disponuje s tím, že v tomto směru nebyli žádným z orgánů činným v řízení přípravném dotazováni.

Za společnost [REDACTED] u hlavního líčení dne 7. 3. 2022 vypovídal [REDACTED]. M [REDACTED] N [REDACTED] (na č. l. 25186), uvedl, že oproti předchozímu řízení se stanovisko nezměnilo, došlo k poměrně zásadním změnám ve společnosti, před dvěma lety byl rozsudek nad společností [REDACTED] v kauze „[REDACTED]“, rozsudek je nyní u Vrchního soudu v Praze v rámci odvolacího řízení. Zde obžalovaná společnost [REDACTED] byla odsouzena k omezení činnosti a finanční sankci, tento rozsudek byl posléze Nejvyšším soudem zrušen a vrácen, nicméně zmíněný postup společnost poměrně výrazně zasáhl, společnost poslední dva roky směřuje ke své funkční likvidaci, ukončují zakázky, mají poslední dva zákazníky, poslední dvě zakázky, které ještě letos dokončí, a budou směřovat k ukončení činnosti společnosti [REDACTED]. Uvedl, že je již posledním zaměstnancem společnosti [REDACTED]. Ohledně ekonomické situace uvedl, že se snaží vše ukončit tak, aby odešel s čistým štítem, bez nějakých insolvencí, exekucí či něčeho podobného. Snaží se vše dokončit tak, aby zakázky byly řádně realizovány. Chce vyrovnat veškeré zakázky, které mají ze svého podnikání vůči svým dodavatelům, externistům atd. Výsledky za poslední hospodářský rok nezná, obrat společnosti byl někde okolo 5 milionů Kč.

32. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích po zrušení svého předchozího meritorního rozsudku ze dne 16. 9. 2019 předvolal k hlavnímu líčení nařízenému na dny 7. – 18. 3. 2022 jako obžalovanou rovněž společnost [REDACTED]. Nutno zdůraznit, že v tomto smyslu podaný návrh státního zástupce Vrchního státního zastupitelství je ze dne 18. 12. 2020 (na č. l. 23939-23970). K uvedenému návrhu zaslala své stanovisko společnost [REDACTED] dne 15. 1. 2021 (na č. l. 24004-24014), kdy pochopitelně toto stanovisko bylo odlišné, oproti návrhu intervenujícího státního zástupce. K návrhu státního zástupce se vyjádřila též obžalovaná společnost [REDACTED], a to svým podáním ze dne 8. 1. 2021 (na č. l. 23980-23982 a na č. l. 23983-23986). Jak již bylo zmíněno, danou problematikou se velmi podrobně zabývá ve svém zrušujícím usnesení Vrchní soud v Praze, a to

v usnesení ze dne 3. 2. 2021, č. j. [REDAKCE], konkrétně v části odůvodnění tohoto usnesení body 64.– 95. Krajský soud považuje za nadbytečné opětovně rozvádět úvahy, kterými se zde již odvolací soud zabývá. Nad rámec zde uvedeného považuje za nezbytné zdůraznit, že soudu prvního stupně je známo, že ve věci probíhá i řízení před Ústavním soudem, neboť Ústavním soudem byl krajský soud dotazován na svůj postup. Krajský soud zdůrazňuje, že základní procesní normou, kterou lze aplikovat na trestní stíhání právnických osob, je zákon č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění následných novel, § 10 této normy řeší trestní odpovědnost právního nástupce právnické osoby.

33. Podle § 10 odst. 1 trestní odpovědnost právnické osoby přechází na všechny její právní nástupce.
34. Podle § 10 odst. 2 přešla-li trestní odpovědnost podle odst. 1 na více právnických nástupců právnické osoby, přihlédně soud při rozhodování o druhu a výměře trestu nebo ochranného opatření i k tomu, v jakém rozsahu na každého z nich přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného trestného činu, případně i k tomu, v jakém rozsahu kterýkoliv z nich pokračuje v činnosti, v souvislosti s níž byl spáchán trestný čin.
35. Podle § 10 odst. 3 na ukládání úhrnného, souhrnného a společného trestu právnímu nástupci se obdobně užijí ustanovení trestního zákoníku; nepřichází-li takový postup v úvahu vzhledem k povaze právního nástupnictví nebo z jiných důvodů, soud uloží samostatný trest.
36. Podle § 10 odst. 4 obdobně podle odst. 1 až 3 bude soud postupovat v případě, že dojde ke zrušení právnické osoby po pravomocném skončení trestního stíhání.
37. Ustanovení § 32 téhož zákona řeší zrušení, zánik a přeměnu právnické osoby.
38. Podle § 32 odst. 1 právnická osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání, je povinna neprodleně písemně oznámit státnímu zástupci a v řízení před soudem předsedovi senátu, že budou prováděny úkony směřující k jejímu zrušení, zániku nebo k přeměně, a to před provedením těchto úkonů, jinak jsou tyto úkony neplatné.
39. Podle § 32 odst. 2 právnická osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání, nemůže být do doby jeho pravomocného skončení zrušena a nemůže dojít k její přeměně ani k jejímu zániku, s výjimkou případu, kdy by důsledky byly nepřiměřené povaze spáchaného trestného činu; v takovém případě trestní odpovědnost právnické osoby, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání, přechází na právního nástupce této osoby. Byla-li právnická osoba založena na dobu určitou nebo k dosažení určitého účelu a v době od zahájení jejího trestního stíhání uplynula doba, na níž byla založena, nebo se naplnil účel, pro který byla založena, hledí se na ni od tohoto okamžiku jako by byla založena na dobu neurčitou.
40. Podle § 32 odst. 3 o tom, zda právnická osoba může být zrušena a zda smí dojít k její přeměně, popřípadě k jejímu zániku, rozhodne na návrh této právnické osoby nebo jiné právnické nebo oprávněné osoby v případě řízení soudce a v řízení před soudem předseda senátu.
41. Podle § 32 odst. 4, pokud státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu nepodá příslušnému soudu návrh na vyslovení neplatnosti úkonů směřujících ke zrušení, zániku nebo přeměně právnické osoby, neplatností rozhodnutí o schválení přeměněny právnické osoby nebo neplatnosti projektu přeměny za podmínek stanovených jiným právním předpisem, hledí se na tyto úkony jako na platné.
42. Podle § 32 odst. 5 před rozhodnutím podle odst. 3 může soudce a v řízení před soudem předseda senátu právnické osobě uložit, aby ve stanovené lhůtě složila na určený účet jím stanovenou částku odpovídající výši předpokládaného peněžitého trestu nebo aby poskytla jinou záruku. Na trvání těchto opatření a na nakládání se složenou částkou platí obdobně § 73a odst. 5 věta první a § 73a odst. 6 až 9 tr. řádu.

43. Podle § 32 odst. 6 proti rozhodnutím uvedeným v odst. 3 a 5 je přípustná stížnost, která má v případě rozhodnutí podle odst. 3 odkladný účinek.
44. Podle § 32 odst. 7 omezeními podle odst. 1 a 2 a rozhodnutím podle odst. 3 není dotčena pravomoc příslušného orgánu odejmout právnické osobě, proti které je vedeno trestní stíhání, povolení nebo jiné oprávnění k činnosti a navrhnout zrušení této právnické osoby podle jiného právního předpisu.
45. Podle § 32 odst. 8 přiměřeně podle odst. 1 až 7 se postupuje i v případě, že má dojít ke zrušení, zániku nebo přeměně právnické osoby ve vykonávacím řízení.
46. Podle § 32 odst. 9 orgán veřejné moci nebo osoba, které vedou podle jiných právních předpisů obchodní rejstřík nebo jiný zákonem uvedený rejstřík, registr nebo evidenci právnických osob, nezapiší zrušení nebo přeměnu právnické osoby do takového rejstříku, registru nebo evidence, ani neprovedou její výmaz bez povolení podle odst. 3, ledaže se na zrušení nebo přeměnu právnické osoby hledí jako na platné podle odst. 4.
47. Podle § 32 odst. 10, pokud není splněna některá z podmínek umožňujících podle odst. 1 až 9 zrušení nebo přeměnu právnické osoby, právnická osoba nezanikne.
48. Podle § 32 odst. 11 přeměnou se pro účely tohoto zákona rozumí sloučení, splynutí nebo rozdělení právnické osoby, převod jmění na společníka, změna právní formy právnické osoby nebo přemístění sídla právnické osoby do zahraničí.
49. U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 obhájce obžalované [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] B [REDAKCE] přednesl své obsáhlé vyjádření (na č. l. 25187-25188). Zdůraznil, že společnost [REDAKCE] je zde v přesvědčení, že její účast na tomto řízení je nezákonná a protiústavní. Sporuje postup, že by se společností [REDAKCE] mělo být nakládáno jako s právní nástupkyní ve smyslu ust. § 10 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. V té souvislosti připomněl, že je vedeno i řízení před Ústavním soudem. Důvod je ten, že shledává postup orgánů činných v řízení trestním v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s článkem 8 odst. 2, článkem 36, článkem 38 odst. 2 a článkem 40 odst. 2 Listiny a článkem 6 odst. 1 či 3 Úmluvy. Rovněž tak uvedl, že společnost [REDAKCE] postup soudu bude respektovat, z opatrnosti se řízení bude účastnit, toto stanovisko však považuje za nezbytné zdůraznit. Připomíná výpověď zástupce společnosti [REDAKCE] [REDAKCE]. M [REDAKCE] s tím, že společnost [REDAKCE] není nijak historicky účastna, ani nebyla účastna, činnosti, pro kterou je stíhána společnost [REDAKCE]. Dochází-li k převodu části podniku společnosti [REDAKCE] na [REDAKCE], pak nedochází k žádnému snížení bonity či vyprázdnění společnosti [REDAKCE].
50. U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 byl vyslechnut zástupce společnosti [REDAKCE] [REDAKCE]. Z [REDAKCE] I [REDAKCE] (na č. l. 25188-25190), který uvedl, že není obeznámen se stanoviskem společnosti [REDAKCE] k projednávané trestní věci. Jeho stanovisko je takové, že neví, z jakého důvodu jejich společnost je v postavení obžalované ve vztahu k zakázce, která se zde projednává. Společnost [REDAKCE] se zabývá silničními stavbami, staví mosty, silnice, [REDAKCE] je 100% vlastníkem společnosti [REDAKCE]. V rámci společnosti [REDAKCE] nedochází k žádnému využívání společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] v žádné formě, krom vzájemných smluvních vztahů. Neexistuje žádné personální propojení těchto dvou společností. V rámci svého působení odkazují na historii společnosti [REDAKCE], avšak pouze na historii divize 9, protože to je ta divize, ze které [REDAKCE] vznikla na divizi 4. Divize 4 vždy samostatně působila v silničním stavitelství, žádné jiné zakázky nerealizovala. Ekonomická situace společnosti [REDAKCE] je taková, že je schopna plnit své závazky a realizovat stavby. Ekonomická situace za uplynulý rok ještě není uzavřena, běží účetní uzávěrka. Za předchozí rok provedli stavby v hodnotě 2 miliard Kč. K dotazu státního zástupce uvedl, že nedokáže specifikovat, v jaké hodnotě je nemovitý majetek, který byl

součástí smlouvy o převodu ze společnosti [redacted] na [redacted]. K dotazu dále uvedl, že silnice a dálnice jsou většinou investovány z veřejných zdrojů, tedy poměr je takový, že majoritně jejich zakázky jsou financovány z veřejných prostředků. K důvodu, proč došlo k převodu části závodu na společnost [redacted] uvedl, že se dlouhodobě snažili o rozvoj silničního stavitelství v samostatné entitě, a to byl ten důvod, proč se jako představenstvo a zaměstnanci společnosti [redacted] uskupili a realizují jejich práci v této společnosti. Jejich společnost nevyužívá při plnění zakázek majetek [redacted], mají vlastní stroje nebo je mají pronajaté, žádný jiný majetek nevyužívají. Co se týče pronajatého majetku, u části strojů je vlastníkem společnost [redacted]. Při plnění zakázek zaměstnanci společnosti [redacted] nevyužívají. Společnost [redacted] má 600 vlastních zaměstnanců. Společnost [redacted] nemá oprávnění k rekonstrukci památkově chráněných staveb, vytváří pouze silnice a mosty. Rovněž tak divize 4 historicky nikdy nedělala žádné rekonstrukce budov, specializovali se vždy na úzký obor, a to silniční stavby, silnice, dálnice, mosty, pokládají asfalt. K dotazu obhájce uvedl, že se daří naplňovat záměry, pro které byla převedena část podniku [redacted] na [redacted], protože silniční stavitelství vyžaduje specifický přístup, je tam hodně vlastních technologií, tento rozvoj se daří. K dotazu, co jim bránilo v lepším rozvoji v rámci divize 4 v rámci společnosti [redacted], uvedl, že obecně v silničním stavitelství je nutné budovat vlastní kapacity, co se týče koupě strojů, investic, rozvoje vlastních dělníků, kteří jsou schopni ty technologie provádět. To je věc, která se jim výrazně zlepšila jako samostatné společnosti a druhou věcí je, že je potřeba být blíže svým zaměstnancům a zakládat střediska v regionech, a to jako společnost [redacted] dělat nemohli a poté, co se osamostatnili, tak výrazně posílili regionální postavení a nabídli to zaměstnancům v regionech. Rovněž tak specifikoval, že zaměstnanci, kteří realizovali zakázky v zahraničí v rámci divize 4, nepřešli do společnosti [redacted], přičemž se jedná o několik zaměstnanců v rozsahu desítek zaměstnanců.

51. Krajský soud zdůrazňuje, že velmi podrobně řešil otázku, zda a z jakého právního důvodu jednat se společností [redacted] jakožto s obžalovanou v této projednávané trestní věci. Ve smyslu shora citovaných ustanovení zákona o trestní odpovědnosti právnických osob nejprve soud řešil otázku, zda vznikem společnosti [redacted] došlo ke zrušení, zániku či přeměně právnické osoby, původně stíhané, konkrétně společnosti [redacted], ve smyslu ust. § 32 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. I ve světle listin, které si v této věci soud vyžádal, konkrétně se jedná o aktuální výpisy z obchodního rejstříku společnosti [redacted] (na č. l. 24912-24928), resp. výpisy z obchodního rejstříku společnosti [redacted] (na č. l. 24980-24984), dospěl tento soud k závěru, že nedošlo ke zrušení, zániku ani přeměně právnické osoby původně stíhané, tedy společnosti [redacted], tak, jak má na mysli ust. § 32 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a za této situace nebyl důvod, aby předseda senátu zdejšího soudu jakýmkoliv způsobem ingeroval v tomto smyslu neplatnosti úkonů, k nimž došlo v souvislosti se založením společnosti [redacted]. V další fázi soud řešil otázku, zda společnost [redacted] je právním nástupcem společnosti [redacted] tak, jak má na mysli ust. § 10 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Z listin shora citovaných je zřejmé, že předmětem uvedené transakce, tedy při založení společnosti [redacted], na tuto přechází pouze část struktury společnosti [redacted], konkrétně divize 4. Jak z obchodního rejstříku, který má soud k dispozici, tak i z vyjádření předsedy představenstva společnosti [redacted] vyplývá, že 100% vlastníkem společnosti [redacted] je společnost [redacted]. Část společnosti [redacted], konkrétně divize 4, v daném případě přechází na nově vytvářenou obchodní společnost, a to [redacted], která je 100% vlastněna původní společností [redacted], která nadále, jak vyplynulo i z výpovědi zástupce společnosti [redacted]. K [redacted] M [redacted] u hlavního líčení dne 7. 3. 2022, zůstává na trhu aktivní a fungující společností. Podle názoru krajského soudu tak dochází k tzv. singulární sukcesi a společnost [redacted] je třeba považovat za právní nástupkyni společnosti [redacted].

K přechodu trestní odpovědnosti dochází přímo ze zákona, jak zmiňuje ust. § 10 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Stejně tak, jak vyplynulo z výpovědi předsedy představenstva I. [redacted], svoji historii odvozuje společnost [redacted] od společnosti [redacted] a stejným způsobem je třeba vztáhnout i trestní odpovědnost společnosti [redacted] od společnosti [redacted]. [redacted] není nově vytvořenou společností, její aktivity jsou odvozovány od společnosti [redacted], která v této věci je osobou obžalovanou, její práva byla po celou dobu probíhajícího trestního řízení v plném rozsahu respektována, a za této situace je naprosto důvodné, aby v okamžiku, kdy je vedeno trestní stíhání proti obžalované [redacted], a v rámci singulární sukcese vzniká společnost nová, konkrétně [redacted], aby s touto bylo nadále jednáno rovněž jako s obžalovanou, přičemž její postavení v rámci trestního řízení je ve smyslu ust. § 10 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob odvozeno od fungování společnosti [redacted]. Proto i tento soud nadále jednal a jedná se společností [redacted] jako s další obžalovanou, jejíž práva a povinnosti jsou odvozeny od původní společnosti obžalované, tedy společnosti [redacted]. Dosavadním řízením tak rozhodně nebyla krácena jakákoliv práva obžalované společnosti [redacted], proto není ani důvodu k opakování dokazování již provedeného.

52. V této trestní věci, jak již bylo konstatováno v úvodu, již proběhla řada hlavních líčení, v rámci kterých byla provedena podstatná část důkazů, které ani v rámci zrušujících rozhodnutí soudu odvolacího zpochybněna nebyla, za této situace tak považuje krajský soud za nezbytné tyto opětovně zopakovat.
53. U hlavního líčení dne 1. 4. 2019 soud se souhlasem státního zástupce a obžalovaných četl znalecké posudky, které zpracoval jednak ústav, konkrétní [redacted] v [redacted] jako znalec z oboru kriminalistické odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat, přičemž se jedná o znalecké posudky ze dne 14. 8. 2015 (na č.l. 10176-10177) a ze dne 19. 3. 2013 (na č.l. 10185-10189) a předmětem zkoumání byly mobilní telefony zajištěné. Dále soud přečetl znalecké posudky z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, které zpracovával znalec [redacted] J. [redacted], přičemž součástí těchto znaleckých posudků jsou rovněž jednotlivá záznamová zařízení obsahující získaná data na nosičích CD a externích harddiscích. Jedná se o znalecké posudky ze dne 2. 10. 2013 (č.l. 10261-10863), ze dne 8. 10. 2013 (č.l. 10865-10933), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 10934-10986), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 10987-11126), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 10127-10179), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 11180-11242), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 11243-11291), ze dne 27. 11. 2013 (č.l. 11292-11378), ze dne 27. 11. 2013 (č.l. 11379-11645), ze dne 18. 12. 2013 (č.l. 11787-11995), ze dne 18. 12. 2013 (č.l. 12188-12331), ze dne 8. 1. 2014 (č.l. 12465-13579). Zmíněný znalec realizoval zkoumání zajištěné výpočetní techniky u jednotlivých obžalovaných, konkrétně u obžalované [redacted], obžalovaného [redacted] M. [redacted] F. [redacted], obžalované [redacted], obžalované [redacted], ve společnosti [redacted] u obžalované [redacted], zajištěné v [redacted] [redacted], jakož i zajištěné mobilní telefony, včetně SIM karet, přičemž tuto výpočetní techniku zdokumentoval, provedl výpisy z uvedené výpočetní techniky, zdokumentoval možnost realizace obnovy smazaných dat, jakož i zkonstatoval soubory a specifikoval soubory elektronické pošty. Krajský soud rovněž se souhlasem státního zástupce a jednotlivých obžalovaných u hlavního líčení se téhož dne přečetl znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistické audioexpertizy (č.l. 19603-19628). Zmíněný znalecký posudek byl zpracován z podnětu obžalované [redacted] [redacted] znalkyní [redacted] M. [redacted] S. [redacted], [redacted], a jelikož zmíněný znalecký posudek obsahuje rovněž potřebnou znaleckou doložku, je krajský soud přesvědčen, že jsou splněny podmínky pro čtení tohoto znaleckého posudku s odkazem na ustanovení § 211 odst. 5 tr. řádu. Znalkyně dle požadavku provedla přepis odposlechů dle předloženého CD.
54. U hlavního líčení byla vyslechnuta řada svědků, výslechy svědků byly realizovány v průběhu hlavního líčení od 8. 4. 2019. Vyslechnut byl svědek [redacted] [redacted] J. [redacted] M. [redacted], který vypovídal již

v přípravném řízení dne 3. 7. 2015 (č.l. 9141-9145). Vyjádřil se jednak, které z obžalovaných zná a z jakých souvislostí, uvedl, že se zúčastnil výběrového řízení na projektovou dokumentaci v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], tenkrát vyhráli a byli vyloučeni pro nízkou nabídkovou cenu. Proti tomu podali námitku, jelikož je to naštvalo. V té době prožívali krizi, neměli peníze, aby se odvolali k Útvaru na ochranu hospodářské soutěže. Osobně navštívil firmu [REDACTED], setkal se s [REDACTED]. Z [REDACTED] a otevřeně ho požádal o nějakou práci, jelikož věděl, že pravděpodobně tuto soutěž vyhraji, následně zpracovávali část uvedeného projektu. Svědek se vyjádřil k tomu, jakým způsobem byla stanovena nabídková cena, byl srozuměn s tím, že zakázka je financována z prostředků Evropské unie. Nebyl obeznámen s tím, kdo se výběrového řízení ještě účastní. Za podanou nabídkovou cenou si stojí, připouští, že se snažili tu cenu stanovit hodně nízko, ale za touto cenou si stáli. Zda stanovená nabídková cena byla se ziskem, si již nevzpomíná, bylo to hodně na krev. Neví, kdo stanovil zadávací podmínky k zakázce, neví o tom, že by v rámci výběrového řízení vyhodnocoval někdo metodiky z řad ostatních uchazečů, nebyl osloven s nabídkou ohledně domluvy k nabízené ceně. Připouští, že měl výhrady ke zpracovanému znaleckému posudku, který jejich cenu hodnotil. Na osobu [REDACTED]. N [REDACTED] si nevzpomíná. Svědek rovněž uvedl, že je běžnou praxí zajímat se, s kým budou soutěžit a podle toho se určuje i nabídková cena. Nabídky ostatních uchazečů však v tomto výběrovém řízení neznal. Uvedl, že jejich společnost se zabývala rekonstrukcí památek, je to 90 % jejich zakázek. U hlavního líčení vypovídal obžalovaný dne 8. 4. 2019 (č.l. 22170-22173), kdy uvedl, že z obžalovaných si vybavuje pouze [REDACTED]. F [REDACTED] a [REDACTED]. Z [REDACTED]. V předmětném období byl jednatelem společnosti [REDACTED] a odpovědná osoba, uvedená společnost měla asi dvacet architektů, náplní společnosti byly projektové architektonické práce. Účastnili se výběrového řízení v dané trestní věci s tím, že byli vyloučeni pro příliš nízkou nabídkovou cenu, ta byla v rozmezí 4-5 milionů Kč. Zakázka pro ně byla poměrně výrazně zajímavá, byla to jedna z větších zakázek, takže se snažili, aby to na jejich nabízené ceně bylo vidět. Před uvedenou zakázkou [REDACTED]. Z [REDACTED] ze společnosti [REDACTED] neznal, seznámili se právě prostřednictvím této zakázky. Následně jej navštívil, šel tam zcela otevřeně s požadavkem na nějakou práci i na této zakázce. Nevzpomíná si na bližší okolnosti uvedeného rozhovoru, pokoušel se vyjednat si jakoukoliv práci. Pokud svědkovi byla předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, připouští, že jeho informace byly pouze v rovině obecné, co se kde povídá. Vyjádřil se k metodě stanovené nabídkové ceny, připustil, že šli na hranu toho, co mysleli, že ještě budou schopni dokázat. To, že je zakázka financovaná z Evropské unie, to věděl. O zakázce se dozvěděli z internetu, informace o dalších uchazečích se snaží získat, neví, jak tomu bylo v daném konkrétním případě. Prohlídky se zúčastnil. Vyjádřil se též ke svému vztahu ke společnosti [REDACTED], ke které v té době vzhlížel jako k velké společnosti. Připustil, že pokud došlo k vyloučení jejich nabídky pro nápadně nízkou nabídkovou cenu, pak se tak stalo i v minulých případech, stalo se to třikrát či čtyřikrát, byl kvůli tomu i vyšetřován na komoře, ale vždy to dopadlo dobře. Jméno znalce nezná. K dotazům obhájců se vyjádřil i k osobám dalších obžalovaných v převážné míře s tím, že tyto nezná. Při stanovení nabídkové ceny běžně používají honorářový řád Komory architektů, občas Uniku, tenkrát spíše používali honorářový řád.

55. U téhož hlavního líčení byl vyslechnut rovněž svědek [REDACTED]. J [REDACTED] P [REDACTED]. I on byl vyslechnut již v přípravném řízení, a to dne 28. 7. 2015 (č.l. 9182-9193). Svědek tehdy uvedl, že v roce 2007-2008 se zúčastnili soutěže na malé zakázky v rámci [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], v té době se připravovala i etapa II. Vzhledem k tomu, že již předtím zpracovávali dva projekty, které nebyly schopni splnit, již tehdy se domluvili s [REDACTED], že podají nabídku společně jako sdružení. Stejným způsobem postupovali i v nabídce na druhou etapu. Z obžalovaných zná [REDACTED]. N [REDACTED] v rámci těch menších zakázek, které dělali, zde dělal technický dozor investora. Dále zná [REDACTED]. Z [REDACTED], pana T [REDACTED], [REDACTED]. M [REDACTED] zná z dřívějšíka, zná též [REDACTED]. J [REDACTED], [REDACTED]. P [REDACTED], jsou to firmy z [REDACTED], zná [REDACTED]. J [REDACTED], jako ředitele [REDACTED] [REDACTED]. S D [REDACTED] Ch [REDACTED] se setkal určitě na projektu v [REDACTED] a F [REDACTED] P [REDACTED] byl ředitelem v době, kdy zde akci připravovali. Vyjádřil se k tomu, jakým způsobem se podílel na zpracování projektu s tím, že

zpracovávali dokumentaci a rozpočet k objektům ubytovny a objektu 46, úprava bytového domu a tu potom předali [REDACTED]. Zakázka byla vyhlášena, k této se přihlásili, věděli to již před tímto datem, tedy před 25. 3. 2011, že se zakázka bude připravovat, tehdy byl ředitelem [REDACTED]. H [REDACTED], mluvil se o tom, že to bude v té době, neměli požadované kapacity, proto požádali [REDACTED]. N [REDACTED] věděl, že budou podávat žádost o přihlášku. K otázce, kdo stanovil zadávací dokumentaci, uvedl, že se kolem toho motala firma [REDACTED]. Pokud je dotázán k emailu, kterým mu byla zaslána upravená zadávací dokumentace s tím, že to má poslat do [REDACTED], pak uvedl, že na toto si nevzpomíná, pravděpodobně to vymazal, dál s tím nepracoval, nikam to neposílal. Neví, komu to měl přeposlat, stejně tak si nevzpomíná na bližší okolnosti. Další verze zadávací dokumentace, které obdržel včetně příloh dne 14. 3. 2011 od [REDACTED] N [REDACTED]. Svědek zopakoval, že toto neřešil, měli na starosti jako firma jiné věci. Shodně odpověděl i k finální verzi zadávací dokumentace, kterou měl obdržet dne 25. 3. 2011. Svědek se vyjadřoval i k dalším emailům, které měl obdržet, neví, kdo vyhodnocoval metodiky uchazečů, na tomto se nepodílel, jako firma to nepotřebovali. Neví o tom, že by se na vyhodnocování podílel někdo z [REDACTED]. Svědek se rovněž vyjádřil ke způsobu stanovení nabídkové ceny. Vyjádřil se rovněž k probíranému výběrovému řízení s tím, že zde byla součástí hodnotících podmínek též zpracovaná metodika. Vítězným uchazečem 16. 6. 2011 se stalo sdružení [REDACTED] - [REDACTED]. Svědek se též vyjádřil k zajištěným odposlechům telekomunikačního provozu, v té souvislosti uvedl, že přípravou rekonstrukčních prací na kravíněch se nepodílel, tuto práci odmítl. Jaká je organizační struktura společnosti [REDACTED], svědek neví, vyjádřil se pouze ke znalosti určitých osob z této společnosti. Hodnotící komisi vybírající nabídky uchazečů na technický dozor investora nebyl. Obdobně vypovídal svědek i u hlavního líčení dne 8. 4. 2019 (č.l. 22173-22177). Zde se rovněž vyjádřil ke znalosti jednotlivých osob obžalovaných, vyjádřil se i ke svému působení prostřednictvím společnosti, v níž působil, konkrétně společnosti [REDACTED], která je projekční organizací. Ke zpracovávání nabídky uvedl, že se jednalo o velkou zakázku, neměli na ni kapacitu, z toho důvodu podávali nabídku společně ve sdružení s firmou [REDACTED]. Společnost [REDACTED] v té době měla deset zaměstnanců, vedoucím ve sdružení byla společnost [REDACTED], oni sami byli pouze malou firmičkou. Z celé zakázky jim nakonec připadly pouze dva objekty. Svědek připustil, že v rámci výběrového řízení mu možná [REDACTED] N [REDACTED] posílal nějaké informace, ale on sám v té době na to kapacitně neměl. S [REDACTED] V [REDACTED], ani s [REDACTED] J [REDACTED] nekomunikoval, rekonstrukci [REDACTED] nedělali. Svědek se vyjádřil ke své znalosti s obžalovaným [REDACTED] N [REDACTED], s nímž se znal již z doby minulé. Ze stejné doby zná i [REDACTED] M [REDACTED] z téhož pracoviště, konkrétně z [REDACTED]. Svědek se vyjádřil ke způsobu kontaktu s [REDACTED] Z [REDACTED], kdy tohoto osobně navštívil a rovněž uvedl, kdo se ještě na zakázce podílel ze společnosti [REDACTED]. K advokátní kanceláři [REDACTED] uvedl, že ta měla připravovat podklady pro výběrové řízení. Emaily, které obdržel od [REDACTED] N [REDACTED], mu přišly, on s nimi nepracoval, prostě je nikam nepřeposílal. Svědek se u hlavního líčení vyjádřil i k jednotlivým emailům, uvedl, že neznal nabídkové ceny jiných uchazečů v průběhu zadávacího řízení. Svědek rovněž uvedl, že ví o tom, že [REDACTED] V [REDACTED] vyhořel její rodinný dům v obci [REDACTED], na tomto domě [REDACTED] V [REDACTED] se byl podívat, myslí si však, že to skončilo ve ztracenu, žádný projekt pro ni nezpracovával. Připustil pouze, že jí mohl vytvořit nějakou skicu od ruky, tato se však v žádném případě nedá pokládat za projekt. Projektovou zadávací dokumentaci neposkytl žádné ze stavebních firem, nebyl o to ani žádnou z firem požádán. S [REDACTED] M [REDACTED] na této zakázce nejednal. S [REDACTED] Z [REDACTED] se zná od osmdesátých let, tykají si, myslí si, že sám [REDACTED] Z [REDACTED] se na zakázce nepodílel vůbec, maximálně jako statutární zástupce podepisoval smlouvu. O zadávací dokumentaci jako společnost [REDACTED], zažádali až poté, když byla soutěž vyhlášena. Na zpracování metodiky se jejich společnost nepodílela, neví, kdo to zpracovával ze společnosti [REDACTED]. Zda měla společnost [REDACTED] rovněž nějaké subdodavatele, připustil, že tam ještě nějaké objekty zpracovávala i jiná firma, jaká to byla firma, to již neví. Jak byla zmíněna projektová dokumentace po zrušení výběrového řízení na zhotovitele stavby, to neví, jestli se změnila, to si nevzpomíná. K jeho výpovědi se obsáhle vyjádřil jak obžalovaná [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED], tak i obžalovaný [REDACTED] F [REDACTED] Z [REDACTED].

56. Stejného dne u hlavního líčení byl vyslechnut jako svědek [redacted]. A [redacted] V [redacted], [redacted], který vypovídal již v přípravném řízení dne 25. 6. 2015 (č.l. 9343-9346). Uvedl, že z obviněných nikoho nezná, byl osloven pouze jako znalec, již neví, která firma se na něj obrátila, aby vypracoval znalecký posudek. Poukázal na to, že od celé záležitosti již uplynuly tři roky a na podrobnosti si nevzpomíná. Vzpomíná si, že jedna z nabízených cen byla podstatně nižší než ostatní uchazeči, patrně proto byl posudek objednan, tedy zda cena je reálná, obvyklá. Poukazuje na závěry svého znaleckého posudku. [redacted]. N [redacted] za ním přijel, byli někde v restauraci a řekl mu, že je potřeba takový posudek vypracovat, předtím ho nikdy neviděl, neví, odkud na něj sehnal kontakt. Nevzpomíná si, zda jej oslovil někdo z advokátní kanceláře [redacted], rovněž tak si nevzpomíná, zda obdržel emailovou zprávu ze dne 12. 5. 2011. [redacted] [redacted] před vypracováním znaleckého posudku navštívil, konkrétně 23. 5. a 27. 5. 2011, pořizoval zde i fotodokumentaci. Jeho úkolem bylo vyjádřit se k nabídkové ceně, a to i provedl. Nevzpomíná si, co mu říkal pan N [redacted], ty objekty jsou historicky významné, usoudil, že to je neobvyklá historická památka, která vyžadovala citlivý přístup. Vyjádřil se též k tomu, jakým způsobem dospěl k závěru, že předpokládané náklady jsou ve výši 200 000 000 Kč. Z jeho strany se jednalo o orientační propočet. Nevzpomíná si, jakým způsobem obdržel zadávací dokumentaci s přehledem uchazečů a ani důvod tohoto opětovného zaslání. Zopakoval, že na zadané otázky odpovídal zcela objektivně. Stejně vypověděl i u hlavního líčení (č.l. 22177-22179). Zopakoval, že z obžalovaných nikoho nezná. Jeden pán jej poptával, zda by byl ochoten vypracovat znalecký posudek a poté se na něj obrátila advokátní kancelář, toto zjistil ve svém archivu. Působil v pozici znalce ve smyslu zákona o znalcích, znaleckou činnost vykonával řadu let v oboru stavebnictví, stavby obytné, průmyslové, zemědělské, dále v oboru projektování ve stavebnictví v oboru stavební materiály a poté v oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitostí a v oboru ekonomika, odvětví oceňování podniků. Poukázal na to, že předmětný posudek je jeden z jeho 2850 znaleckých posudků, které vypracoval podle nejlepšího vědomí a svědomí. Znalec rovněž odcitoval dotazy, které byly předloženy k vypracovanému znaleckému posudku, konstatoval, že se jednalo o nelehký úkol, kdy se jednalo asi o třicet objektů, všechny projekty nastudoval a specifikoval, jaká je obvyklá cena na kvalitní projektovou dokumentaci. Poukázal na to, že v České republice není oficiální ceník projektových prací, tento byl zrušen Úřadem pro hospodářskou soutěž, ale existují doporučené pomůcky, se kterými odborná veřejnost pracuje. Podle několika těchto kritérií u každého objektu posuzoval, jaká by byla přibližně cena za projektové práce, a to ve svém posudku uvedl a sestavil do tabulek. Poukazuje na své závěry, které jsou z doby před osmi lety. S advokátní kanceláří vlastně nekomunikoval, převzal od nich podklady a uzavřel s nimi smlouvu. V [redacted] se byl podívat, bylo to s mladou advokátkou, byl pozvaný ředitelem do pracovny, jednalo se asi o desetiminutovou návštěvu. Na okolnosti komunikace si již nevzpomíná. Pokud je mu předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, uvádí, že se měl vyjádřit k nabídkové ceně, a to i provedl. Na své výpovědi z přípravného řízení setrvává. Nevzpomíná si, jak probíhala komunikace s [redacted]. N [redacted], je to již osm let. K dotazu rovněž uvedl, že pravděpodobně hledali znalce v seznamu znalců, jeho našli a z toho důvodu ho oslovili. S ohledem na časový odstup si již na bližší okolnosti nevzpomíná. Vyjádřil se k okolnostem předání jednotlivých nabídek projektů, kdy k tomuto došlo u [redacted] na parkovišti od zástupkyně, která se představila jako zástupkyně advokátní kanceláře. Materiály, které převzal, postačovaly pro to, aby posudek vypracoval.
57. Stejného dne byl vyslechnut u hlavního líčení rovněž svědek [redacted]. T [redacted] H [redacted] a i on vypovídal již v průběhu řízení přípravného, a to 1. 6. 2015 (č.l. 9361-9364). Uvedl, že pracuje ve společnosti [redacted] se sídlem v [redacted]. Na základě poptávky od advokátní kanceláře [redacted], která je vyzvala k podání nabídky, tuto učinily na zakázku na technický dozor investora v [redacted] v [redacted]. Z jejich strany se jednalo o relativně běžný způsob poptávky, kdy ty zakázky jsou v řádu několika do roka. Jejich společnost se majoritně pohybuje v privátních zakázkách, ne pro veřejné zadavatele. Popsal okolnosti podání nabídky. Z obžalovaných zná P [redacted] F [redacted] z [redacted], zná i pana N [redacted], ale není si jist, zda se jedná

o V [redacted], jedná se o konkurenční firmu dělající inženýrskou činnost. Zná též firmy [redacted], [redacted], [redacted]. Nevzpomíná si, zda by jejich společnost někdo ze společnosti [redacted]. N [redacted] kontaktoval, nevzpomíná si rovněž, kdy obdrželi kvalifikační podmínky k uvedené výzvě. Nahlédnutím do svých dokumentů konstatoval, že zadávací podmínky obdrželi dodatečně a obdrželi též opravu zadávací dokumentace. Nikdy v minulosti pro stejného zadavatele žádné práce nevykonávali, ani pro advokátní kancelář [redacted]. Společnost [redacted] nezná, nezná ani další společnosti, které se podílely na podání nabídky. Nevzpomíná si, kdo stanovil předpokládanou cenu k této veřejné zakázce, ani kdo určil zadávací podmínky. Vyjádřil se ke svému zaměstnavateli. Z materiálu bylo možno zjistit, že se jedná o veřejnou zakázku financovanou z prostředků Evropské unie. K dotazu, že by docházelo k nějaké vzájemné domluvě či pletichaření uvedl, že o tom neví vůbec nic, pro něj to byla velmi krátká záležitost. Stejně vypovídal u hlavního líčení (č.l. 22179-22180), opětovně se vyjádřil, které z obžalovaných zná. Ve společnosti [redacted] je v současné době jednatelem a majitelem v období roku 2011 se domnívá, že byli majitelé dva. Shodně jako v přípravném řízení zopakoval, že tehdy obdrželi poptávku, pokud se pamatuje, tato přišla od firmy [redacted]. Nedokáže uvést, z jakého důvodu byli osloveni, jednalo se o naprosto běžnou věc u takto velkých veřejných zakázek, kdy je relativně omezený počet zájemců, často se tato zakázka dlouhodobě připravuje. Uvádí, že jejich firma o zakázku měla určitě zájem, byla to referenční zajímavá zakázka, nebyla příliš finančně objemná. Uvedl, že nebyli žádným způsobem ovlivňováni, jakým způsobem mají vytvořit nabídku, s [redacted]. N [redacted] nekomunikoval a nezná ani firmu [redacted]. S nikým z [redacted] [redacted] [redacted] nekomunikoval, nepamatuje si na žádnou komunikaci, která by byla, krom jediného kontaktu s advokátní kancelář [redacted].

58. U hlavního líčení dne 8. 4. 2019 byl rovněž vyslechnut svědek [redacted]. T [redacted] K [redacted], který vypovídal již v přípravném řízení 20. 5. 2015 (č.l. 9366-9369). Tehdy uvedl, že v předmětné době pracoval jako jednatel společnosti [redacted] se sídlem v [redacted]. Z obviněných zná toliko [redacted]. V [redacted] N [redacted], kterého zná jako statutární orgán společnosti [redacted]. V souvislosti s předmětnou zakázkou na technický dozor investora jej však tento neoslovil. Vyjádřil se k emailové komunikaci, která zde byla vedena, na tuto si nevzpomíná, neuvědomuje si, jakým způsobem by býval mohl [redacted]. N [redacted] pomoci. Pokud je vyzván, aby se vyjádřil k emailové komunikaci s [redacted]. N [redacted], pak uvádí, že byl osloven k podání své nabídky, na okolnosti si však již nevzpomíná. Nevzpomíná si ani na další firmy, které se tohoto měly účastnit. Nezná vůbec předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, ani nevěděl, o jakou veřejnou zakázku se jedná, s [redacted]. N [redacted] se bavili pouze v obecné rovině. U hlavního líčení uvedl, že z obžalovaných zná pouze [redacted]. N [redacted] a [redacted]. V [redacted], [redacted]. N [redacted] zná, protože jeho firma se také zabývala zadáváním veřejných zakázek. K firmě [redacted], kde působil, uvedl, že nevykonávali technický dozor investora, jelikož na to nebyli vybaveni, nabízeli pouze organizování zadávacího řízení. Pokud by se jednalo o technický dozor investora, tak by byli pouze schopni nabídnout službu pro výběr tohoto technického dozoru. Technický dozor investora jako takový nikdy nedělali, neměli pro to kvalifikaci. Neuvědomuje si, že by o uvedené zakázce [redacted] [redacted] [redacted] komunikoval s [redacted]. N [redacted]. Společnost [redacted] se nepodílela na práci v souvislosti s rekonstrukcí [redacted] [redacted] [redacted]. K ručně psaným poznámkám není schopen se blíže vyjádřit, neví, kdo je jejich autorem, je to již delší dobu. Jméno I [redacted] G [redacted] ani I [redacted] J [redacted] mu nic neříká (jeho výpověď je na č.l. 22181).

59. Dne 9. 4. 2019 u hlavního líčení byla vyslechnuta svědkyně [redacted]. E [redacted] B [redacted], ta vypovíдалa již v přípravném řízení dne 11. 2. 2015 (č.l. 9393-9396). Zde se vyjádřila ke známosti s jednotlivými obviněnými, kdy uvedla, že z obviněných zná pouze pana F [redacted] z firmy [redacted], s nimiž realizují zakázku ve sdružení. Působí ve společnosti [redacted] a její náplní je příprava nabídek od přihlášení do soutěže do jejich odevzdání. V dané věci dělala kalkulaci na stavební práce, kompletovala nákladový rozpočet na základě došlých nabídek, subdodávky poptávali kolegové. Po rozhodnutí o ceně kompletovala finanční rozpočet. Věděla, že se jedná o zakázku

financovanou z Evropské unie. O zakázce se dozvěděla z Věstníku a na základě toho zažádala o zadávací dokumentaci. Výkaz výměr kompletní k dispozici neměla, nevěděla, kdo jsou další uchazeči o výběrové řízení, nikým v tomto smyslu nebyla oslovena. Cenu tvořili v týmu, konečné rozhodnutí činil ředitel. Neví nic o žádném pletichaření. Vyjádřila se ke způsobu stanovení ceny. Prohlídku staveniště absolvovala, pořídili spoustu fotografií. Na prohlídku staveniště jezdí služebním referentským vozem, který je označen i firmou. O vstupu do sdružení rozhoduje vedení společnosti, konkrétně ředitel závodu. Nabídková cena byla indexována směrem dolů. Svědkyně vypovídala dále v přípravném řízení 15. 9. 2015 (č.l. 9397-9400), zde se opětovně vyjádřila ke způsobu stanovení nabídkové ceny. U hlavního líčení (č.l. 221085-221088) uvedla k předmětné zakázce, že měla možnost již v přípravném řízení nahlédnout, jakým způsobem byla tvořena nabídková cena. Zdůraznila, že takových nabídek činili padesát, osmdesát do roka. Ke způsobu se vyjádřila, jak byla nabídková cena stanovena v rovině obecné. K tomu, že se zúčastní výběrového řízení, uvedla, že bylo tenkrát běžné, že se snažili zúčastnit všech zakázek. Konkrétní nabídka byla konzultována ředitelem společnosti. Vždy si zažádala o veškeré možné podklady, které bylo možno získat, v daném konkrétním případě však vůbec nikým z [REDAKCE] nejednala. Emailem si zažádala o informace, které byly specifikovány ve Věstníku, nevěděla, kdo se výběrového řízení zúčastní. Uvedla, že nabídku dávali společně s některou z obžalovaných společností v rámci sdružení. K samotnému sjednávání okolností sdružení za společnost [REDAKCE], uvedla, že na tomto nijak neparticipovala. Neví, kdo toto schvaloval na straně [REDAKCE], v jejich společnosti o tom rozhodovalo vedení. Výkaz výměr byl součástí zadávací dokumentace, neměla informaci ani nevěděla, kdo s nimi soutěží. S žádnou z obžalovaných firem na rozpočtu či nabídkové ceně v rámci druhého výběrového kola nespolupracovala. K rozdílu mezi nabídkou jejich sdružení a nabídkou vítězného sdružení, která představovala rozdíl 72 milionů, se nedokáže vyjádřit. Z jejího úhlu pohledu to bylo nepochopitelné, je pravdou, že mohou být rozdíly v nějakých restaurátorských pracích, v jednotkách se však můžou lišit řádově o desetikoruny či stokoruny. Svědkyně uvedla, že firmy podávají nabídky se ztrátou s tím, že se takzvaně zahojí na více pracích, to se dělo a děje s to i nyní. Je jí rovněž známo, že firmy jdou s nabídkovou cenou na krev nebo do ztráty jen proto, aby získaly reference, to rovněž připouští. Rovněž tak připustila, že rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byla referenčně určité zajímavá. Dále pak specifikovala, jakým způsobem nabídková cena byla tvořena. Nevzpomíná si, zda nabídková cena obsahovala zisk, ale vzhledem k tomu, že tu nabídku takto poskládali, má za to, že zisk nekalkulovali. Projektantský rozpočet vůbec nic neřeší, ta cena, kterou projektanti spočítají v rámci projektové dokumentace, je v podstatě opsaná do Věstníku a je nazvána jakoby předpokládaná cena celé zakázky. K samotné prohlídce staveniště uvedla, že těchto se zúčastní zpravidla služebními vozidly, která jsou označena jimi reprezentovanými stavebními firmami. Nevzpomíná si, jestli při prohlídce staveniště byla prezenční listina, na některých zakázkách se činí, na některých nikoliv. Sdružení se běžně uzavírají, jedním z důvodů je cena, dalším důvodem jsou reference, kvalifikace a podobně. Je možné, že by šli jako firma do zakázky sami, mohou referenci splnit i subdodavatelsky. Nevzpomíná si, jak dlouhá doba byla od vypsaní zakázky k podání nabídky, záleží na podkladech. K dotazu, zda kalkulovali výrobní a správní režie, není schopna odpovědět, na to si nevzpomíná. Každá rekonstrukce přináší nějaká rizika, v obecné rovině záleží na tom, že to je rekonstrukce, kdy není zřejmé, co se skrývá pod samotnou realizací. Nabídkovou cenu v dané zakázce kalkulovala slyšená svědkyně, měla tři kolegy, jednoho rozpočtáře, těch zakázek dělali opravdu mnoho. Kalkulace vychází z nabídkové ceny, z vnitřního prostředí každé firmy. Samozřejmě se ke kalkulaci přidávají nabídkové ceny subdodávek, režie, zisk, přírázky, v případě specializovaných prací počet subdodavatelů zvyšuje cenu. Při kalkulaci nabídkové ceny má význam realizace díla, zda je tato provedena v letním či zimním období. K dotazu, zda na nabídkové ceny má vliv vstup dalšího účastníka řízení, zda toto sdružení je utvořeno jako horizontální či vertikální, pak je zřejmé, že nějaké náklady si do toho určité nějakým způsobem započítávají. Svědkyně uvedla, že je přesvědčena o tom, že dílo konkrétní toto dílo nelze realizovat za cenu o 30 % nižší, než byla jimi navržená cena. Stejně tak připustila,

že na některých zakázkách s různými firmami spolupracují, na jiných zakázkách si mohou konkurovat. Pokud jí byla předeštěna část její výpovědi z přípravného řízení, pak uvedla, že předložila nabídkovou cenu řediteli a tato cena byla indexována směrem dolů. V době, kdy se vytvářely nabídky za sdružení, již bylo sdružení rozděleno v tom smyslu, kdo bude co dělat a každý udělal svoji část nabídky. Vedení účetnictví sdružení se zahrne určitým procentem, to většinou dělá lídr sdružení nebo vedoucí společník, takže se kalkulují i náklady na vedení sdružení. V rovině obecné se svědkyně vyjádřila i k tomu, že v určitých případech zakázku vyhrají, v jiných případech pohoří, vždy záleží zakázku od zakázky. Co se kalkulace nabídkové ceny týče, konstatovala, že cenu kalkulují stejně či se snaží alespoň tuto stejně kalkulovat.

60. Téhož dne byl vyslechnut i svědek [REDACTED]. M. E. [REDACTED] ze společnosti [REDACTED] se sídlem v [REDACTED], obchodní ředitel této firmy, který byl vyslechnut již v přípravném řízení, a to 27. 8. 2015 (č.l. 9403-9406). V přípravném řízení se vyjádřil k tomu, které z obžalovaných zná a jakým způsobem s nimi přišel do styku. Nevzpomíná si, zda jejich společnost, konkrétně tedy společnost [REDACTED] požádala v rámci zadávacího řízení na první kolo výběrového řízení o zadávací dokumentaci, poté, co nesplnili kvalifikační předpoklady, pak nabídku nepodávali. Ve vztahu k druhému výběrovému řízení uvedl, že nezpracovávali nic, protože si přečetli složité kvalifikační předpoklady a rozhodli se nabídku neodevzdat. Na bližší okolnosti si nevzpomíná. Připustil, že jejich společnost v tomto období mohla na jiných zakázkách se společnostmi [REDACTED] a [REDACTED] spolupracovat. Svědek vyloučil, že by jejich společnost měla k dispozici zadávací dokumentaci před vyhlášením výzvy, tedy před 18. 3. 2013, stejně tak neměli k dispozici kompletní výkazy výměr. Neví nic o tom, že by těmito daty či materiály disponoval někdo z dalších uchazečů. Svědkovi byly předeštěny odposlechy z přípravného řízení, k nimž se vyjádřil. Poukázal na to, že jejich společnost referencemi nejednala, z toho důvodu je ani nemohla nikomu nabízet. U hlavního líčení svoji výpověď v zásadě zopakoval (na č.l. 22189) s tím, že v rovině obecné ví, že byly tři výběrové řízení, domnívá se, že se nezúčastnili ani jednoho, u jednoho si vyzvedli zadávací dokumentaci, ale přesně si to již nepamatuje, komunikoval akorát s [REDACTED]. P. [REDACTED], který se jej ptal na reference na památkářské práce, které však neměli. Druhého výběrového řízení se nezúčastnili, vyzvedl si zadávací dokumentaci, ale nesplňovali zadávací podmínky a pro ně to nebylo zajímavé z toho pohledu, že zde byly památkářské práce, které nedělají. Vyjádřil se i k osobám obžalovaných, které z nich zná, z jakých okolností, v rovině obecné se vyjádřil i k jednáním ohledně sdružení. Seznam osob, které si přebraly zadávací dokumentaci, k dispozici neměli, nevzpomíná si, zda se účastnili prohlídky, avšak domnívá se, že ne. V případě konkurenčních firem o sobě ví, jsou různé akce, na kterých se setkávají, diskutují o tom, které zakázky se účastní, kdo o co má zájem. Oceněný výkaz výměr od projektantů pro ně nemá význam, význam má pouze pro to, že by mohli mít možná více času, ale jinak asi ne. Připustil, že když dochází k vyjednávání o sdružení, hledají partnera či reference, stává se, že osloví více konkurentů a pak si jednoho vyberou, to je standardní postup. Rovněž tak dochází k vyjednávání o tom, jestli ve sdružení bude více osob či nikoliv.
61. Svědkyně D. Ch. [REDACTED], rozpočtářka ve společnosti [REDACTED], stejně jako [REDACTED]. M. P. [REDACTED], přípravař v téže společnosti, oba v přípravném řízení, i u hlavního líčení využili svého práva a k věci nevypovídali.
62. U hlavního líčení dne 10. 4. 2019 v této věci vypovídala svědkyně I. G. [REDACTED], ta vypovídala již v přípravném řízení dne 30. 7. 2015 (č.l. 9609-9620). Uvedla, že v předmětném období pracovala jako asistentka ve společnosti [REDACTED]. Uvedla, které z obžalovaných a z jakých souvislostí či okolností zná, rovněž tak uvedla, jaké emailové adresy, konkrétně pracovní emailové adresy v předmětné době využívala. K těmto adresám měl obžalovaný [REDACTED]. V. N. [REDACTED] přístup, ale nemyslí si, že by je používal, pokud by do nich chtěl, tak by asi mohl. Samotných jednání o zakázce se svědkyně nezúčastnila, neví, co bylo obsahem jednání mezi jednotlivými spoluobžalovanými, ví, že se těchto účastnila obžalovaná [REDACTED]. S. V. [REDACTED], tuto viděla jednou u nich ve firmě. Neví, jaké činnosti produkoval [REDACTED]. V. N. [REDACTED]

pro [redacted] [redacted] [redacted] předtím, než byl uzavřen nějaký smluvní vztah. Bližší informace o vítězích výběrového řízení v rámci integrovaného operačního programu svědkyně nezná. Pokud postupovala v této věci a odesílala zprávy jakoukoliv formou, činila tak na základě pokynu, tento pokyn dostávala od vedení společnosti, konkrétně od pana V [redacted] N [redacted]. Neví však, zda a jaké zprávy byly rozesílány, na bližší okolnosti si nepamatuje a nevzpomíná. Svědkyně nebyla schopna uvést žádné bližší informace k rozesílaným zprávám, které jí byly v rámci přípravného řízení předestírány, nebyla schopna se vyjádřit ani k předestřeným odposlechům zajištěným v přípravném řízení, nepamatuje si, jaké zprávy byly rozesílány a co v rámci odposlechů bylo rozebíráno. Svědkyně vypověděla v průběhu hlavního líčení (č.l. 221094-221096), že v předmětném období pracovala jako sekretářka pro společnost [redacted], ve stejné společnosti na stejné pozici pracuje i nyní. Opětovně se vyjádřila k jednotlivým spoluobžalovaným. Ví o tom, že společnost [redacted] podávala nabídku na technický dozor investora o zakázce, jinak nic neví, se samotnými pracemi obeznámena nebyla. S technickým dozorem nemá nic společného, jakýchkoli jednání se neúčastnila, nepamatuje si, jestli v rámci [redacted] probíhala nějaká jednání ve firmě. [redacted]. V [redacted] v jejich společnosti viděla, nevzpomíná si, kdy to bylo, jednání se neúčastnila, o tomto jednání se určitě zápis dělal, svědkyně ho však nedělala. K dotazům státního zástupce se vyjádřila nejen k osobám samotných spoluobžalovaných, ale k dalším osobám ze spisu, v té souvislosti pouze uvedla, že I [redacted] J [redacted] zná podle jména, ale nikdy se s ním nesetkala. V případě J [redacted] P [redacted] ze společnosti [redacted], ví, o koho se jedná, ale osobně s ním nekomunikovala. K samotné zakázce na technický dozor investora žádné podklady neměla. Vyjádřila se opakovaně i k využívaným emailům. Emailovou komunikaci vyřizuje každý den, neví, o jakou komunikaci z předkládaných se jedná, ani čeho se uvedené listiny týkaly, které měly být rozesílány. S advokátní kanceláří [redacted] [redacted] nekomunikovala, slyšela o této. O společnosti [redacted] slyšela, rovněž neví, čím se zabývá. Stejně tak slyšela o stavební akci [redacted], popřípadě kravíny [redacted], to slyšela, ale neví, o co se jedná, nejspíše to slyšela ve společnosti. Ani jméno D [redacted] či R [redacted] K [redacted] jí nic neříká. Neví, jaké byly vztahy obžalovaného [redacted]. V [redacted] N [redacted] s ostatními spoluobžalovanými, ví, že společně spolupracovali během některých akcí. Neví nic o vztahu [redacted]. N [redacted] s [redacted]. V [redacted]. Neví, jak jednání ohledně rekonstrukce [redacted] probíhala, ona se jich sama neúčastnila.

63. U hlavního líčení dne 11. 4. 2019 byl vyslechnut svědek [redacted]. I [redacted] H [redacted]. Ten vypověděl již v přípravném řízení dne 11. 8. 2015 (č.l. 9714-9721), zde uvedl, že jakožto správce kulturní krajiny pracoval v [redacted] [redacted] [redacted]. I on se vyjádřil k osobám jednotlivých obžalovaných s tím, které z nich zná a v jakých souvislostech. V [redacted] [redacted] pracuje od roku 2010 od 1. 6. 2010 nejprve jako náměstek pro investice, krajinu a národní kulturní památku od 1. 2. 2013 jako investiční technik a od 1. 2. 2015 jako správce kulturní krajiny. K osobě [redacted]. N [redacted] uvedl, že tento se pohyboval v [redacted] [redacted] v době, kdy byla uzavřena smlouva na technický dozor investora někdy v roce 2012. Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce na projekční práce na druhou etapu projektu obnova součástí národní kulturní památky [redacted] [redacted] neměl k dispozici, před jejím vyhlášením a tuto nikomu nezasílal. Nevzpomíná si, kdo stanovil zadávací podmínky, to bylo v režii právnické firmy. Neví, kdo vyhodnotil metodiky uchazečů k této veřejné zakázce. Nevzpomíná si, že by se účastnil jednání hodnotící komise, neví nic ke komunikaci mezi [redacted]. N [redacted] a [redacted]. H [redacted], nevybavuje si, že by se účastnil jednání hodnotící komise v červnu 2011, nevzpomíná si ani na žádné další okolnosti s touto zakázkou. Rovněž tak neví nic a nevzpomíná si ani na okolnosti veřejné zakázky k zajištění technického dozoru investora. Žádné informace nebyl schopen uvést ani k veřejné zakázce na zhotovitele stavby z 1. 3. 2012. Rovněž tak nebyl schopen zodpovědět žádnou otázku k veřejné zakázce na zhotovitele stavby, která byla zveřejněna 18. 3. 2013. Žádné informace neměl ani k výzvě na zakázku malého rozsahu na [redacted] a projektovou dokumentaci ke stavebnímu opatření v rámci integrovaného operačního programu [redacted]. Ke vztahu [redacted]. D [redacted] a [redacted]. J [redacted] uvedl, že podle jeho informací se jednalo snad o jeho nevlastního syna, žádné další informace však v této souvislosti neměl. Svědek se vyjadřoval i k předestřeným odposlechům,

kteřé byly pořízeny již v přípravném řízení, nebyl schopen k tomuto cokoliv bližšího uvést kromě identifikace hovořících osob. K samotnému integrovanému operačnímu programu uvedl, že funkci manažera vykonával od roku 2010 do roku 2012, z tohoto postu jej nikdo oficiálně neodvolal, neví, kdy přišla nějaká změna. Žádného zástupce neustanovil, neví, kdo tuto funkci vykonával místo něj, připustil, že to po něm mohla vykonávat [redacted]. V [redacted] V době své pracovní neschopnosti s [redacted]. V [redacted] nekomunikoval ani prostřednictvím emailu, na bližší okolnosti si nevzpomíná s ohledem na časový odstup. [redacted]. N [redacted] považoval za odborníka, za člena týmu, účastnil se příprav na zakázku obnovy [redacted]. K dalším dotazům shodně jako v předchozích svědek uvedl, že si na bližší okolnosti nevzpomíná. Ohledně zakázky na projekční práce pouze uvedl, že to bylo napjaté, to si pamatuje, na to si pamatuje, tedy co se míní prostoru časového na provedení prací. Ke spolupráci s památkáři uvedl, že tato jednání probíhala i přímo na [redacted], památkáři byli hodně přísní. Ke své osobě uvedl, že byl úkolován přímo ředitelem, zprvu [redacted]. H [redacted], později [redacted]. V [redacted], v roce 2013 byl ředitelem [redacted]. J [redacted]. H [redacted] mu bylo řečeno, aby plně důvěřoval právníkům, kteří vše v těchto věcech zařídí. K dotazu, co bylo pracovní činností svědka, jakožto náměstka pro investice, uvedl, že měl na starosti spravování investičních peněz, krajinu a národní kulturní památku. Byl úředníkem a pracoval pouze podle zadání. U hlavního líčení (č.1. 22199-22203) uvedl, že do roku 2012 pracoval jako náměstek v [redacted] [redacted] [redacted]. Vyjádřil se k jednotlivým obžalovaným. Do [redacted] nastoupil v roce 2010, v té době se již připravovala rekonstrukce [redacted]. Vyjádřil se ke své kvalifikaci s tím, že vystudoval vysokou školu zemědělskou. Jeho úkolem byl úsek investic a správa krajiny celého hřebčína, do úseku investic padala i připravovaná rekonstrukce, o které se jednalo pravděpodobně od roku 2008. Uvedl, že byla vysoutěžena projekční kancelář z [redacted], která poté řídila veřejnou zakázku, jak na projektanty, tak na vlastní stavbu, ale i na technický dozor. Na jméno kanceláře si nevzpomíná. V době, kdy nastoupil do [redacted], byl ředitelem [redacted]. H [redacted]. S [redacted]. N [redacted] se seznámil asi v průběhu roku 2011. V době, kdy do [redacted] nastoupil, tak zde [redacted]. N [redacted] ještě nepůsobil. Výběr společnosti [redacted] měla na starosti právníká kancelář, ta měla veškeré podklady a vše zajišťovala. Schůzky v rámci plánovaných prací probíhaly za účasti odborného dozoru památkářů, alespoň tak si to pamatuje. Na schůzkách byli lidé z [redacted], kteří se věnovali stájím, účastnili se toho i ekonomové, probíhalo to i již během roku 2011, připravovalo se to hodně dlouho, minimálně rok, rok a půl. V době, kdy do [redacted] nastoupil, tak [redacted]. H [redacted] a V [redacted] zde již pracovali, v té době dělala ekonomickou náměstkyni. Tehdy se jednalo asi o státní podnik, příspěvková organizace vznikla v [redacted] později. K samotnému projektu k dotazům uvedl, že prostředky byly použity z Ministerstva kultury, z Evropské unie, byla tam spoluúčast státu. K oficiálnímu schválení projektu došlo ve chvíli, kdy byl odvolán ředitel H [redacted] v roce 2012 v červnu. Za veřejného zadavatele [redacted] jednal a smlouvy podepisoval ředitel, bylo to dle instrukcí právní kanceláře, v té souvislosti si vzpomíná na [redacted] Š [redacted], která to měla na starosti, rovněž tak si pamatuje J [redacted] H [redacted]. Jméno K [redacted] K [redacted] mu něco matně říká. Advokátní kancelář dostávala podklady pro vedení veřejných zakázek. Odborné podklady pro veřejnou soutěž asi předával svědek [redacted]. H [redacted]. Technický dozor investora na stavební akci [redacted] dělal nějaký pán z [redacted], na jeho jméno si nevzpomíná, domnívá se, že to byla společnost [redacted], ale ten pán tam jezdil z [redacted]. Samotný výběr technického dozoru byl realizován přes právníka asi pana D [redacted], právního poradce. To, že bude zakázka probíhat, věděl v [redacted] asi každý. Svědek neví, zda zná společnost [redacted], Z [redacted] Z [redacted] viděl občas jezdit na [redacted]. Svědek uvedl, že si nevzpomíná, že by byl pověřen zastupováním ředitele a vystupováním navenek, snažil se to z hlavy vytěsnit. Se společností [redacted] nejednal, zda se dělala kanalizace, se nepamatuje. Po dobu pracovní neschopnosti nikoho nepověřil k zastupování v oblasti integrovaného operačního programu. Svědek se obsáhle vyjádřil k okolnostem předávání svých kompetencí a listin v době své pracovní neschopnosti, poukázal na to, že v době své nemoci se snažil vytěsnit [redacted] z hlavy, nebyl na tom po psychické stránce dobře. Poukázal na to, že neměl ani žádné zkušenosti s policií a nevzpomíná si, kolikrát

v předmětném období vyšetřování byl v kontaktu s policií. V době pracovní neschopnosti s [REDAKCE] komunikoval minimálně, ani neodpovídal. Uvedl, že už mu to celé splývá. Svědkovi byly ze strany obhájkyne obžalované [REDAKCE]. V [REDAKCE] předestírány listiny, svědek však nebyl schopen se blíže vyjádřit k jejich obsahu, na to si nevzpomíná. Opakovaně poukazoval na svoji déletrvající pracovní neschopnost. Svědkovi byl předestřen i dokument [REDAKCE], k tomu uvedl, že neví, kdo stanovoval ceny zde uvedené, nevzpomíná si, kdo zpracovával ceny, na to si nevzpomíná, možná to zpracovával pan P [REDAKCE]. Vyjádřil se k okolnostem přípravy integrovaného operačního programu, ale na samotné okolnosti uvedl, že si nevzpomíná. Uvedl, že po nástupu [REDAKCE]. V [REDAKCE] do pozice zastupující ředitelky měl obavy, že obdrží výpověď z pracovního poměru. Na okolnosti policejního vyšetřování si nevzpomíná, rovněž tak si nevzpomíná, co mu říkala policie v době realizované domovní prohlídky. K osobě ředitele [REDAKCE]. H [REDAKCE] uvedl, že to je jeho dlouhodobý kamarád, znají se již od [REDAKCE]. Po návratu z pracovní neschopnosti již samotný projekt integrovaného operačního programu na starosti neměl. Opakovaně uvedl, že se snaží vše vytěsnit z hlavy, poukazuje na své psychické problémy s tím, že má stále obavy. K [REDAKCE]. H [REDAKCE] uvedl, že se znají hodně let, dá se říci, že jím byl doporučen k přijetí do [REDAKCE]. O agendu integrovaného operačního programu po návratu z pracovní neschopnosti se již nestaral. S průběhem rekonstrukce neměl, co dočinění. K samotné akci [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE]. J [REDAKCE] to připravoval organizačně, jako odborník na [REDAKCE] z toho hlediska, jaké bude uspořádání stájí, boxů. Svědek uvedl, že neví, z jakého důvodu se akce [REDAKCE] zúčastnil stejný subjekt, který podal rozpočet, neví, proč to tak bylo. K akci [REDAKCE] uvedl, že tato byla zkolaudována, stále jsou využívány, neví, zda došlo ke změně využití či k navýšení ceny. Uvedl, že před svým nástupem do [REDAKCE] neměl žádné zkušenosti s veřejnými zakázkami, v současné době pracuje ve [REDAKCE], dělá na správě a údržbě budov a majetku.

64. Téhož dne byl rovněž vyslechnut svědek [REDAKCE]. J [REDAKCE] H [REDAKCE], který vypovídal již v přípravném řízení dne 20. 10. 2015 (č.l. 9835-9841). Vyjádřil se k osobám spoluobžalovaným, k samotným zakázkám uvedl, že v době, kdy zde v [REDAKCE] působil jako ředitel, měl na starosti veškeré zakázky jeho náměstek [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Zakázky byly organizovány tak, že ve výběrovém řízení byla vybrána právní firma, konkrétně advokátní kancelář [REDAKCE], která vždy pro [REDAKCE]. H [REDAKCE] připravila vše po právní stránce, veškeré náležitosti, byla najmenovaná komise, jednak pro otevírání obálek, jednak hodnotitelská komise. S výsledkem výběrového řízení potom byl seznámen na poradě vedení a podepisoval výsledek výběrového řízení. Nevzpomíná si, že by měl někdy nějaké výhrady a výběrové řízení že by nepodepsal. K osobě [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] uvedl, že toho zná asi od roku 2010, možná od počátku roku 2011. Od prosince 2009 byl jmenován do funkce ředitele [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], na jiné pozici zde nepracoval. O obnově [REDAKCE] [REDAKCE] se jednalo od prvopočátku, byl to jeden z jeho prioritních úkolů. Minulé vedení připravilo podklady, ale nesupělo, takže se předpokládalo druhé kolo, proto se všichni připravovali. K dotazu, jakým způsobem v souvislosti s obnovou [REDAKCE] [REDAKCE] v rámci integrovaného operačního programu [REDAKCE]. N [REDAKCE] zde působil, uvádí, že na toto si již přesně nevzpomíná, jednou z nutných investic při jeho nástupu byla rekonstrukce kanalizace ve výběrovém řízení, tuto zakázku vyhrála firma [REDAKCE] a firma [REDAKCE]. N [REDAKCE] zde dělala stavební dozor. To znamená, že [REDAKCE]. N [REDAKCE] vstoupil do jednání pro [REDAKCE] [REDAKCE] někdy v průběhu roku 2010. K emailové zprávě, která mu byla předestřena, týkající se nutnosti vybrat vhodného projektanta uvedl, že na toto si nevzpomíná, to neví, uvedl, že byli mediálně sledováni, jak rekonstrukce postupuje. Vůbec neví, že by nějaké jednání ohledně tohoto mělo vzniknout. Nevzpomíná si, jaká byla pozice [REDAKCE]. N [REDAKCE], zda se někdy a nějakým způsobem sešli. Svědek vyloučil, že by bylo předem domluveno, že výběrové řízení na projektovou dokumentaci vyhraje sdružení [REDAKCE] [REDAKCE], na technický dozor investora společnost [REDAKCE], na zhotovitele stavby [REDAKCE] [REDAKCE]. Na vše proběhla dle vyjádření svědka řádná výběrová řízení, žádné protiplnění mu slibováno nebylo. K samotným hodnotícím komisím odkázal na to, že to měl na starosti [REDAKCE]. H [REDAKCE], dělalo se to ve spolupráci se zmíněnou advokátní kancelář, neví o tom, že by tam byl přizván nějaký expert. Cena zakázky

vyplývala z určité nabídky, neví, jak se došlo k tomu, že ta cena byla právě taková. Opětovně odkázal na práci hodnotitelské komise s tím, že metodiky připravoval [REDACTED]. H [REDACTED]. To, že se výběrového řízení na technický dozor investora zúčastnil [REDACTED]. N [REDACTED] a jím představovaná společnost [REDACTED], se svědek dozvěděl až z výsledků výběrového řízení. Nevzpomíná si, kdy a za jakých okolností udělil společnosti [REDACTED] plnou moc k úkonům spojeným s investorskoinženýrskou činností. Specifikoval, kdo se účastnil porad vedení [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Kdo stanovil zadávací podmínky k veřejné zakázce na technický dozor investora, odkázal na doporučení advokátní kanceláře s tím, že toto vždy zajišťovala, určitě to nikdo nebyl z [REDACTED], asi to někde vykalkulovali z tabulek. K okolnostem uvedl, že to měl na starosti kolega H [REDACTED], na další bližší okolnosti si nevzpomíná. Zopakoval, že samotné podmínky stanovovala právní kancelář. Neví, z jakého důvodu bylo výběrové řízení na zhotovitele stavby v pozdějším období zrušeno. K [REDACTED]. Z [REDACTED] pouze uvedl, že byl sponzorem [REDACTED] [REDACTED], účastnil se akcí, které [REDACTED] [REDACTED] pořádá, vztah byl společensko-přátelský. Neví o tom, že by v souvislosti s nějakou činností vykonávala aktivity i společnost [REDACTED]. Svědkovi byly představeny záznamy telekomunikačního provozu k čemuž pouze uvedl, že pan S [REDACTED] s paní V [REDACTED] stáli za jeho nuceným odchodem z [REDACTED] [REDACTED], o čemž je přesvědčen. Nevzpomíná si na žádné bližší okolnosti jednání s [REDACTED]. Z [REDACTED], případně I [REDACTED] R [REDACTED]. Rovněž tak nebyl schopen blíže specifikovat své záznamy v diáři z roku 2011, ani k dalším dotazům nedokázal dát svědek konkrétní odpovědi, vždy odkazoval na to, že si na bližší okolnosti nepamatuje či neví. Stejně tak si nevzpomínal na bližší okolnosti telefonního hovoru, který mu byl představen. Svědek nebyl schopen ani specifikovat první okamžik, kdy se objevil [REDACTED]. N [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Ve své výpovědi v průběhu hlavního líčení (č.l. 22204-22206) se vyjádřil k jednotlivým obžalovaným a svým kontaktům s nimi. Zopakoval, že na realizaci celého projektu nejvíce pracoval [REDACTED]. H [REDACTED]. V [REDACTED] v [REDACTED] pracovala v době, kdy tam [REDACTED]. H [REDACTED] nastoupil, byla tam jako ekonomka. [REDACTED]. N [REDACTED] s nimi spolupracoval v souvislosti s přípravou dílčích úkolů, které byly spojeny s prací na rekonstrukci [REDACTED] [REDACTED], většinou se to vše dělalo přes výběrová řízení. Neví, jestli za ním s nabídkou přišel [REDACTED]. N [REDACTED], přímou poslušnost by dohromady již nedal, vytipovali pouze, co vše bylo potřeba opravit. Byly vybrány firmy, které jim s projektem pomáhaly, na základě toho se celý projekt sestavil. Vzpomíná si, že s [REDACTED]. N [REDACTED] konzultovali projekt, ale již neví, jak to bylo, na projektu pracovalo hodně lidí, mělo by to být v zápisech. Administraci zajišťovala firma [REDACTED]. Na pozici ředitele [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] skončil v květnu 2012, jeho vztah k [REDACTED]. V [REDACTED] byl korektní, kolegiální. Pokud svědkovi byla představena jeho výpověď z přípravného řízení, pak na této setrval s tím, že vše si pamatoval tehdy lépe. Připustil, že v závěru svého působení s [REDACTED]. V [REDACTED] v názorech na některé věci se rozcházeli. Vyjádřil se i k působení advokátní kanceláře [REDACTED]. K dotazům na studii proveditelnosti a program Benefit 7 uvedl, že na tyto si blíže nevzpomíná. Pokud jde o ceny v žádosti o dotaci na rekonstrukci jednotlivých objektů, tuto stanovil určitě znalec, který posoudil stávající stav budov a musel odhadnout, kolik oprava bude stát. Interně sami neurčovali ceny jednotlivých objektů. Jaké objekty se budou opravovat, to vyplývalo z potřeby. Svědek se obsáhle vyjádřil i ke konfliktům, které měl s obžalovanou [REDACTED]. V [REDACTED], vyjádřil se i k roli [REDACTED]. H [REDACTED] v rámci projektu integrovaného operačního programu i k působení Z [REDACTED] Z [REDACTED]. Dále pak se vyjádřil i ke svým výpovědím, jež učinil před policií České republiky. Uvedl, že v [REDACTED] to po jeho nástupu bylo po ekonomické a personální stránce dosti neutišené, sháněl schopné manažery, [REDACTED]. H [REDACTED] znal ještě z doby studií, proto jej oslovil s tím, že v rámci integrovaného operačního programu měl koordinovat veškerou činnost. Rozhodovací pravomoci neměl, protože vše bylo řešeno na základě výběrového řízení. K výpovědi svědka se vyjádřila i obžalovaná [REDACTED]. V [REDACTED].

65. Dne 11. dubna 2019 u hlavního líčení byl vyslechnut jako svědek [REDACTED]. J [REDACTED] H [REDACTED], advokát působící ve společnosti advokátní kanceláře [REDACTED], nyní advokátní kancelář [REDACTED]. I on vypovídal již v přípravném řízení a to 18. 12. 2015 (č.l. 9761-9770). Uvedl, že advokátní kancelář [REDACTED] byla vybrána ve výběrovém řízení v roce 2010, byla uzavřena

smlouva s [redacted] [redacted] [redacted] na poskytování právních služeb spočívajících v administraci veřejných zakázek týkajících se obnovy [redacted] [redacted] [redacted]. Na základě této smlouvy začali připravovat výběrová řízení na dodavatele projekčních prací, na výběr dodavatele stavby. Tyto činnosti probíhaly v letech 2011 – 2014. Výběr na zhotovitele stavby se realizoval ve třech opakovaných řízeních. Nejprve byla uskutečněna zakázka na výběr dodavatele projekčních prací, následně pak začali připravovat zakázku na výběr dodavatele stavebních prací. Prvé výběrové řízení muselo být zrušeno z důvodu požadavku Ministerstva financí, které tvrdilo, že došlo ke stanovení diskriminačních kvalifikačních předpokladů. Toto jejich kancelář však vyvrátila. Přesto bylo zadavatelem rozhodnuto o zrušení a novém vyhlášení zakázky. Tato zakázka probíhala v roce 2013, ani tam k dokončení nedošlo. V květnu byly otevřeny i obálky a poté následovala policejní akce, v důsledku čehož došlo ke zrušení této veřejné zakázky. Ta se opakovala potřetí na podzim 2013 s přesahem do roku 2014. Z obžalovaných zná [redacted]. V [redacted], která byla ředitelkou [redacted] [redacted], [redacted]. V [redacted] N [redacted], který působil jako technický poradce a pomáhal jim s přípravou technických podmínek. Zná [redacted]. [redacted] [redacted], který byl ustanoven ředitelem po odvolání [redacted]. V [redacted]. Vybavuje si rovněž P [redacted] T [redacted], který byl architektem. Připouští, že zná [redacted]. I [redacted] [redacted], avšak ne v souvislosti s [redacted] [redacted], ale jako ředitele společnosti [redacted], s nímž se potkal na nějakých konferencích. Ostatní z obžalovaných nezná. K samotné práci na administraci poukázal na to, že jako advokátky tam figurovaly rovněž B [redacted] K [redacted] a jako advokátní koncipientka K [redacted] K [redacted]. Následně pak byl ještě do akce zapojen advokát J [redacted] I [redacted]. Jednalo se o týmovou práci, kterou svědek řídil. Práci kontroloval jako obvykle. Ve vztahu k [redacted] [redacted] byli v kontaktu s ředitelem, což byl [redacted]. H [redacted], posléze [redacted]. V [redacted], poté [redacted]. Dále pak byli v kontaktu s [redacted]. H [redacted], což byl náměstek pro ekonomiku. Paní V [redacted] řešila nějaké administrativní věci. Svědek se podrobně vyjádřil k otázkám veřejné zakázky na projekční práce na druhou etapu projektu rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted]. Pokud ve smlouvě byla stanovena předpokládaná hodnota zakázky, pak si již nevzpomíná, kdo tuto stanovil. Zadávací podmínky, kvalifikační kritéria stanovil administrátor společnosti se zadavatelem. Vyhodnocování metodik činila hodnotící komise. Svědek si již nepamatuje členy této komise. Svědek uvedl, že nevěděl, že [redacted]. N [redacted] bude jedním z uchazečů připravované veřejné zakázky na technický dozor investora. V rámci své funkce [redacted]. N [redacted] neměl přístup k informacím vztahujícím se k veřejné zakázce na technický dozor investora. Svědek připustil, že s [redacted]. N [redacted] byly konzultovány zadávací dokumentace, kvalifikační předpoklady. Co se týče různých fází přípravy uvedeného projektu, byl k tomu pověřen [redacted]. H [redacted]. Z toho důvodu mu též byly zasílány předmětné materiály, jak dokládají zajištěné emaily. Ze by uvedené materiály [redacted]. N [redacted] s někým dalším konzultoval, o tom svědek nic neví. Znalce [redacted]. V [redacted] požádali o znalecký posudek vzhledem k mimořádně nízké nabídkové hodnotě, které bylo předloženo do veřejné zakázky na vypracování projektové dokumentace sdružením [redacted] - [redacted]. K rozdílné výši realizačních nákladů na rekonstrukci [redacted] [redacted] ze strany [redacted]. V [redacted] oproti závěrům [redacted]. P [redacted] znalec uvedl, že jako právníci nejsou schopni toto posoudit, ale je běžné, že dva znalci dojdou k různým cenám objektů. K emailu [redacted]. N [redacted] o vůli účastníka svědek uvedl, že na tom určitě nebyli domluveni, ale poukázal na to, že nabídnutá nejnižší nabídková cena byla podezřelá, proto se rozhodli oslovit znalce. Svědek se vyjádřil též k okolnostem, a jakým způsobem docházelo k hodnocení metodik v rámci uvedené veřejné zakázky. K osobě [redacted]. D [redacted] uvedl, že se jednalo o právního poradce ředitele [redacted]. J [redacted], který s nimi spolupracoval na třetí zakázce. Svědkovi byly rovněž předestřeny zajištěné odposlechy. Setrval na zde uvedeném, tedy, že docházelo k přípravám zadávací dokumentace. Nepředpokládali, že firma to nedá do stavu, v jakém by to mělo být. Poukázal na chyby, které byly v projektové dokumentaci. K otázkám prezentovaným na veřejnou zakázku na výběr technického dozoru investora projektu rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted] svědek nebyl schopen zodpovědět podrobné otázky, neboť na toto si nevzpomínal, popř. tyto odpovědi neznal. S [redacted]. N [redacted] byl seznámen prostřednictvím [redacted]. H [redacted], [redacted]. H [redacted] na nějakém úvodním jednání. Ví,

že výběrové řízení na technický dozor investora vyhrála společnost [REDACTED]. K dalším okolnostem si již na bližší detaily nevzpomíná. V další fázi se pak svědek vyjádřil k okolnostem veřejné zakázky na zhotovitele stavby, konkrétně prvé výběrové řízení na rekonstrukci [REDACTED] s tím, že zadávací podmínky k této veřejné zakázce kvalifikační kritéria, kritéria nabídkové ceny metodiky plnění dával dohromady tým složený z advokátní kanceláře, [REDACTED]. H[REDACTED], [REDACTED]. H[REDACTED], [REDACTED]. N[REDACTED]. Na bližší okolnosti si však svědek již nevzpomíná. Vyjádřil se k listinám, konkrétně emailům, které mu byly předloženy, ale rovněž si na okolnosti již blíže nepamatuje. Rovněž se tak nebyl schopen blíže vyjádřit k obsahu předestřených odposlechů, toto si již rovněž nepamatuje. Pokud ze strany Ministerstva financí byla prezentována údajná diskriminační podmínka, pak v této souvislosti poukázal na to, že jejich advokátní kancelář jako administrátor vypracovali desetistránkový rozbor, ve kterém tuto diskriminační podmínku vyvrátili. V dalších výběrových řízeních však požadavek byl akceptován, tato podmínka byla přeformulována, aby se vyhovělo názorům Ministerstva financí. V další fázi pak svědek odpovídal na otázky vztahující se k zakázce na zhotovitele stavby uvedeného projektu, tedy ke druhému výběrovému řízení a i zde uvádí, že na bližší okolnosti si již nevzpomíná. K předloženým zprávám uvedl, že neví, jak s těmito bylo naloženo a bližší okolnosti nebyl schopen specifikovat ani k předestřeným odposlechům. Vyjádřil se pouze k tomu, kdo s kým v daném rozhovoru komunikuje. Vyjádřil se rovněž k rozdílům mezi jednotlivými výběrovými řízeními s tím, že poukázal, že tyto rozdíly jsou v listinných materiálech dohledatelné. V rovině obecné poukázal na to, že stále to byl projekt obnovy. Došlo tam ke změnám objektu a není schopen to blíže i kvantifikovat. Některé objekty se vypouštěly, takže ten rozsah se jakoby snižoval. U hlavního líčení uvedené informace v zásadě zopakoval (č.l. 22206–22210) a opětovně se vyjádřil i k jednotlivým obžalovaným, které z nich zná, z jakých souvislostí. Zopakoval, že advokátní kancelář poskytovala [REDACTED] právní služby spojené s veřejnými zakázkami. V podstatě měla na starosti kompletní administrativu k výběrovému řízení, kompletně zajišťovali zadávací dokumentaci a smlouvu s tím spojenou zajišťovali veřejnou zakázku od vyhlášení a všechny právní služby všech výběrových řízení. Poukázal na to, že advokátní kancelář [REDACTED] svým rozsahem zaměstnává rámcově kolem 100 lidí. Uvedené zakázce se věnoval svědek [REDACTED]. H[REDACTED], dále kolegyně B[REDACTED] K[REDACTED], dříve Š[REDACTED], a kolegyně K[REDACTED]. V [REDACTED] jim byli partnerem [REDACTED]. H[REDACTED] společně s [REDACTED]. H[REDACTED], který měl na starosti ekonomiku. Po odvolání [REDACTED]. H[REDACTED] s nimi jednali [REDACTED]. J[REDACTED] a [REDACTED]. V[REDACTED]. Domnívá se, že s nimi konzultovali i nějaké poptávkové řízení na technický dozor investora. Svědek uvedl, že nezaregistroval žádné tlaky na to, jakým způsobem a kdo má výběrové řízení vyhrát, nikdo jim neurčoval, jak nastavit pravidla, aby byla ušita „ušita na určitou firmu“. Ve vztahu k [REDACTED]. N[REDACTED] konstatoval, že v době výběrového řízení na technický dozor investora tam mezi nimi žádná komunikace nebyla, ohledně tohoto výběrového řízení komunikovali s [REDACTED]. H[REDACTED] a [REDACTED]. H[REDACTED]. Nevzpomíná si, že by [REDACTED]. H[REDACTED] nebo [REDACTED]. H[REDACTED] chtěli, aby [REDACTED]. N[REDACTED], potažmo firma [REDACTED] uspěla ve výběrovém řízení. Svědek se též vyjádřil opětovně k rozdílům mezi zadáním na první a druhé výběrové řízení na zhotovitele stavby, které spočívaly v oblasti kvalifikace. Na základě požadavku Ministerstva financí byli nuceni přeformulovat kvalifikační kritéria a zvolit je tak, aby to splňovalo jejich představu. [REDACTED]. N[REDACTED] svědek považoval za technického poradce zadavatele, s ním jednal, jednání byla vyvážená, řešil s ním technické otázky. S ředitelem [REDACTED] řešil otázky obchodně právního nastavení. Neví o tom, zda [REDACTED]. N[REDACTED] měl k dispozici nějaké podklady před vyhlášením veřejné zakázky. Rovněž tak si nepamatuje, zda hodnotící komise měla nějaké podklady pro hodnocení. Hodnotící komise byla jmenována ředitelem [REDACTED]. H[REDACTED]. Svědek připustil, že tam možná byla i nějaká intervence z Ministerstva kultury jako za zřizovatele. [REDACTED]. N[REDACTED] jakožto technického poradce mu představil [REDACTED]. H[REDACTED] a [REDACTED]. H[REDACTED]. Dle jejich požadavku s ním spolupracovali na přípravě výběrového řízení. Nevzpomíná si, kdo stanovil předpokládanou hodnotu zakázky na projekční práce. Ve veřejné zakázce na projekční práce zvítězila firma [REDACTED]. Společnost [REDACTED] byla jedním z uchazečů, myslí si, že [REDACTED] byl také uchazeč, a společnost [REDACTED] byla ve sdružení se společností [REDACTED]. Uchazeč společnost

██████ ve veřejné zakázce dal poměrně nízkou cenu, na základě toho probíhalo znalecké posuzování této nízké ceny, takže tato společnost pak byla vyloučena pro tuto nízkou cenu. Svědek se vyjádřil i k okolnostem vybrání znalce na posouzení této nízké ceny. V rámci veřejných zakázek probíhaly prohlídky místa plnění. Metodiky se určité poskytl komisi k posouzení. Tyto listiny pak svědkovi byly rovněž předloženy v průběhu výsledku. █████. N██████ byl technickým poradcem hodnotící komise, k metodikám se vyjadřoval. Návrhy na hodnocení metodik asi měli k dispozici, nevzpomíná si, kdo je svědkovi předal, předpokládá, že to byl █████. N██████. Svědkovi byly rovněž představeny emaily, které jsou součástí spisového materiálu. K jednotlivým námitkám uvedl, že ty sdílely v přípravném týmu, na tom neshledává nic divného. Tyto byly rozesílány emailem, nevzpomíná si na obsah námitek, ale pokud byly nějaké technické záležitosti, pak toto konzultovali. Oni se vypořádávali s námitkami týkající se právního charakteru. Svědek uvedl, že si nevzpomíná, kdo byl vítězným uchazečem ve třetím výběrovém řízení na zhotovitele stavby. S █████. V █████ vstoupil do kontaktu až asi ve druhém výběrovém řízení, přesně si to však nepamatuje. Rovněž tak si nevzpomíná, že by něco věděl o problematice kanálků či odvlhčení u objektu █████. Ke sporům mezi dvěma projektanty, který by se tohoto týkal, si nevzpomíná, že by toto řešili. Pokud by se nedostatek objevil, pak by vyřešen byl. Nedoporučovali však zadavateli zrušit výběrové řízení. V druhé polovině roku 2012 ani nezaznamenal technické nedostatky, ani utajování nějakých technických nesrovnalostí. K dotazu obhájkyně obžalované █████. V █████ svědek uvedl, že si nedovede představit, aby mezi prvním a druhým výběrovým řízením byl rozdíl v technických nedostatcích s tím, že by bylo možné ze zakázky odčerpat 85 milionů Kč. Nedovede si představit, že by takto vysoká částka, která tvoří 1/3 dotace byla odkloněna na jiné účely, než na které byla přidělena. Svědek rovněž připustil, že součástí projektové dokumentace nebývají vícepráce. Svědek dále uvedl, že nezaregistroval nic podezřelého při výběrovém řízení dodavatele stavby, ani nátlak na přizpůsobení výběrovému řízení tomu, aby zvítězil konkrétní uchazeč. K principu vyplácení dotačních peněz uvedl, že se platí ex post, někdy se platí něco dopředu, vždy však dochází ke kontrolám proplácení. Svědkovi není známo, z jakého důvodu nebyly vyslechnuty v přípravném řízení jeho kolegyně S██████ či K██████. Svědek nepovažuje za porušení pravidel výběrového řízení, pokud █████. N██████ byl sdělen počet potencionálních uchazečů nebo názvy konkrétních firem, které si požádaly o zadávací dokumentaci. Tyto informace mezi sebou pravidelně sdíleli. Jejich advokátní kancelář █████. N██████ zadávací dokumentaci k druhému výběrovému řízení předala. S █████. V █████ se jim spolupracovalo dobře, nebyly žádné problémy, vše bylo korektní a rychlé. Dále pak uvedl, že při vlastní realizaci rekonstrukce █████ jejich advokátní kancelář již nefigurovala. Neposkytnutí dotace z Ministerstva financí by pro █████ znamenalo zaplatit projektovou dokumentaci ze svých vlastních zdrojů a na to neměli dostatečné finanční prostředky. Povolení pro provedení stavby si zajišťovala █████, tím si však není zcela jist. Ve vztahu k projekční práci poukázal na to, že byla první etapa, druhá etapa, v obou případech byli dva různí projektanti. Rozdíl mezi druhým a třetím výběrovým řízením z hlediska zadávacích kritérií, z hlediska vymezení předmětu plnění si konkrétně nevybaví, určitě došlo k nějaké úpravě rozsahu. Domnívá se, že byl snížen rozsah rekonstrukce. K dotazu obžalované společnosti █████ svědek uvedl, že tato společnost nesouhlasila s odstoupením od smlouvy po prvním výběrovém řízení, argumentovala proti tomuto odstoupení. V té souvislosti svědek v rovině obecné konstatoval, že je běžné, že firmy protestují proti odstoupení od smlouvy. █████ však od smlouvy odstoupil, jejich námitky nebyly akceptovány. Druhé výběrové řízení bylo zahájeno až později, až když bylo odstoupeno od smlouvy se společností █████.

66. U hlavního líčení dne 20. 5. 2019 byl vyslechnut svědek █████. O██████ D██████. Ten vypovídal již v přípravném řízení dne 10. dubna 2014 a jeho výpověď (č.l. 9104–9109). Tehdy uvedl, že z obviněných zná pouze █████. N██████ a █████. P██████, ty zná z profesní činnosti, kterou provádí jako osoba samostatně výdělečně činná již přes 23 let. Setkal se s nimi na nějakých stavbách. █████. P██████ dělal koordinátora na nějaké zakázce jako on. █████. N██████ rovněž potkal na nějaké zakázce. Předmětem jeho kvalifikace je realizace technického dozoru investora, prováděl rovněž

projektovou činnost. K dotazu uvedl, že se žádné zakázky související s výběrovým řízením v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nezúčastnil. Sám dělá nějaké menší věci co do rozsahu i jednodušší. K SMS, kterou obdržel od [REDAKCE]. N[REDAKCE], uvádí, že toto neví, nevěnoval tomu pozornost, nevzpomíná si, z jakého důvodu mu tuto zprávu [REDAKCE]. N[REDAKCE] zaslal. Popřel, že by byl osloven s požadavkem na to, aby dělal „křoví“, konstatoval, že takový kamarád s [REDAKCE]. N[REDAKCE] není. Svědek se vyjádřil i k zajištěnému odposlechu. Žádnou nabídku nepodával. U hlavního líčení (č.l. 22644) zopakoval, že v souvislosti s rekonstrukcí [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] s nikým nepřišel do styku, ani o této rekonstrukci nekomunikoval. Byla-li mu předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, pak na této setrval.

67. U téhož hlavního líčení byl vyslechnut svědek [REDAKCE]. J[REDAKCE] V[REDAKCE], přičemž i on vypovídal již v přípravném řízení a to 25. 5. 2015 (č.l. 9374–9377). K osobám obviněných uvedl, že zná [REDAKCE]. N[REDAKCE], jakožto pracovníka firmy [REDAKCE] z profesionálního styku. Rovněž zná [REDAKCE]. I [REDAKCE] Č[REDAKCE], ví, že se jedná o pracovníka firmy [REDAKCE]. Ostatní osoby mu nic neříkají. Co se týče zakázky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], tak ví pouze informace z médií, které jsou zde prezentovány. Nevzpomíná si, že by osloven [REDAKCE]. N[REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] v souvislosti s touto zakázkou na technický dozor investora v [REDAKCE] [REDAKCE]. Považoval to za bezpředmětné, protože věděl, že to nemohou dělat. Na bližší okolnosti si nevzpomíná. Vyjádřil se k používané emailové adrese a zopakoval, že zakázka ho vůbec nezajímala. Nevzpomíná si, že by byl [REDAKCE]. N[REDAKCE] informován, že jedním z uchazečů je společnost [REDAKCE]. Veškeré informace měl pouze v rovině obecné z televize a z veřejných sdělovacích prostředků. Připustil, že emailovou komunikaci mohl přeposlat [REDAKCE]. Č[REDAKCE], protože jeho firma může mít příslušné reference a mohla by mít o zakázku zájem. Nic však mezi [REDAKCE]. N[REDAKCE] a [REDAKCE]. Č[REDAKCE] nedomlouval. U hlavního líčení (č.l. 22645–22646) uvedené informace zopakoval, kdy uvedl, že si myslí, že s [REDAKCE]. N[REDAKCE] ohledně [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] nekomunikoval. Neměl informace, kdo se účastnil výběrového řízení na rekonstrukci, ani to nesháněl a neměl důvod se o to zajímat. Vyjádřil se k své komunikační emailové adrese, kterou v té době používal. Nevzpomíná si, co bylo předmětem jeho telefonického hovoru s [REDAKCE]. Č[REDAKCE], možná jej informoval v tom smyslu, že se soutěže účastnit nebudou. V emailové komunikaci z roku 2011 si na bližší okolnosti nevzpomíná, poukázal na to, že za tuto dobu odpovídal na 20 tisíc emailů, takže emaily, jejichž předmět jej nezajímal, se mu nevryly do paměti. V rovině obecné se vyjádřil k tomu, jakým způsobem byly koncipovány finanční nabídky. Bezprostředně poté byl vyslechnut svědek [REDAKCE] V[REDAKCE], přičemž i on již vypovídal v přípravném řízení a to 20. 5. 2015 (č.l. 9383–9386). K jednotlivým obviněným uvedl, že zná pouze [REDAKCE]. V[REDAKCE] N[REDAKCE]. K samotné zakázce v [REDAKCE] uvádí, že je přesvědčen, že byli osloveni zadavatelem v rámci zakázky na technický dozor investora. Domnívá se, že byli osloveni nějakou advokátní kancelář jako administrátorem projektu. Osloveni byli jako společnost [REDAKCE]. Jejich společnost však kvalifikační předpoklady nesplňovala, pokud si vzpomíná. Z toho důvodu zadavateli zaslali omluvu. Většinou se to tak dělalo. Nevzpomíná si, jestli v jejich firmě [REDAKCE]. N[REDAKCE] byl, rovněž tak neví, jestli na něj měl kontakt, nikdy v minulosti spolu nespolupracovali. Připustil, že s [REDAKCE]. N[REDAKCE] se mohli bavit i o [REDAKCE]. Byl informován, že zastupoval [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Působilo to na něj tak, že již nějakou činnost zde již vykonával. Domnívá se, že s ním byl v kontaktu, řešili spolu omluvu a nějaký koncept omluvného dopisu, který snad odeslal. Nevzpomíná si, zda se bavili o konkrétním počtu uchazečů v rámci připravovaného zadávacího řízení. Netuší, kdo stanovil kvalifikační a technické podmínky. Vyjádřil se i k předložené emailové komunikaci. Nevzpomíná si, že by mu ze strany [REDAKCE]. N[REDAKCE] bylo slíbeno nějaké protiplnění. Myslí si, že by v budoucnu mohli dělat nějaké zakázky. O zakázku v prvopočátku zájem měli, v době, kdy obdrželi zadávací dokumentaci, zjistili, že nejsou schopni tuto nabídku podat a ze zakázky se omluvili. Připustil, že mohli poptávat nějakou subdodávku. Stejně vypověděl i u hlavního líčení (č.l. 22646–22647). Vyjádřil se i k další spoluobžalovaným, na bližší okolnosti si nevzpomínal, z toho důvodu byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení s tím, že tato

výpověď je pravdivá a tehdy si na vše pamatoval lépe. Vyjádřil se i okolností, jakým způsobem obdržel nabídku s tím, že se mělo jednat o doručenkou od nějaké advokátní kanceláře.

68. 20. května 2019 u hlavního líčení byl rovněž vyslechnut svědek [REDACTED]. E [REDACTED] H [REDACTED]. Ten již v přípravném řízení dne 4. 8. 2015 (č.l. 9420–9425) se vyjádřil k osobám jednotlivých spoluobviněných. K samotné zakázce uvedl, že se jedná o starou záležitost z roku 2013 a z toho důvodu si musel vytáhnout dokumenty k této zakázce. Jeho firma [REDACTED], kde působí jako obchodní ředitel, má zakázky v rozsahu asi 6 miliard obrátu. Rukama mu projde strašně velké množství zakázek a pravděpodobnost úspěchu ve stavebnictví je asi 15 – 20 %. Uvedl, že v dané zakázce byli ve sdružení s podílem 24 %. Při otevírání obálek skončily jako sdružení na 4. místě, toto zjistil z kopie nabídky. V rovině obecné se vyjádřil k okolnostem uzavírání sdružení s tím, že se vytváří za účelem posílení kapacit, či z důvodu splnění určitých kvalifikačních parametrů. O zakázce se pravděpodobně dozvěděli z centrální adresy. Toto je zaujalo, proto se přihlásili do výběrového řízení a vypracovávali nabídku. Vyjádřil ke svému působení ve společnosti [REDACTED] i ke své pracovní náplni. Prvého výběrového řízení se nezúčastnili, uvedl, že je to případ od případu, je to o zakázkové náplni, jaké má firma v době zadávacího řízení. Vyjádřil se k okolnostem uzavírání sdružení s tím, že je to běžná praxe uzavírat sdružení, poukázal na to, že i v současné době s [REDACTED] jsou ve sdružení, a to na rekonstrukci [REDACTED] [REDACTED]. Vyjádřil se k okolnostem získání zadávací dokumentace s tím, že před dnem vyhlášení výzvy tuto neměl k dispozici. Rovněž tak nevěděl cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty a neměl ani kompletní výkaz výměr s finančními částkami. Na cenové nabídce se shodli všichni účastníci sdružení a zvykem jejich společnosti je, že nechodí pod nákladovou cenu. Svědek se vyjádřil i k odposlechům, které byly zajištěny již v přípravném řízení. Vyloučil, že by v daném případě se jednalo o nějaké domluvy mezi uchazeči. Připustil v rovině obecné, že v případě zakázek se stává, že v některých případech s konkrétní firmou spolupracují, v případě jiném si konkurují. Znájí se se zástupci jednotlivých stavebních firem, a to převážně na úrovni obchodních ředitelů a ředitelů firem. Rovněž tak uvedl, kdo zodpovídal ve společnosti [REDACTED] za kalkulaci cen s tím, že se jednalo o technický úsek pod vedením [REDACTED]. K [REDACTED]. Nevzpomíná si, jakým způsobem v dané věci byla konzultována v rámci sdružení nabídková cena. Samotná předpokládaná cena vychází z rozpočtu projektanta, který si nechával vypracovat zadavatel. Rozpočet se tvoří na základě nějakého sborníku cen stavebních prací. Co se týká rozdílu v ceně a nejnižší ceně, nezná detail nabídky vítězné firmy, ale jako odborník si nedovede představit, že by se to dalo realizovat za peníze, které byly nabídnuty bez víceprací, úspory materiálu, na něj to působí dojmem, že tam může být nějaká matematická chyba v kalkulacích, i to se stává. V rovině obecné se svědek vyjádřil i k zadávací dokumentaci s tím, že pro něj je závazný výkaz výměr, za který odpovídá zadavatel, pokud během zpracování nabídky mají nějaké nejasnosti, mohou zadavateli klást dotazy a on je zodpoví. V daném případě zadavatel odpovídá za úplnost a správnost zadávací dokumentace ze zákona. Svědek rovněž uvedl, že je přesvědčen, že nabídkové ceny se nemohou lišit více než o 30 %. Teoreticky to nastat může, ale nedovedl si to představit. U hlavního líčení (na č. l. 22648) zopakoval, odkud a z jakých souvislostí jednotlivé obžalované zná. V letech 2011 – 2013 svědek působil jako obchodní ředitel ve společnosti [REDACTED] a měl na starosti veřejné zakázky. Byly poměrně velkou firmou a přes něj přešla více než stovka zakázek ročně. Nevzpomíná si, ani si nevybavuje, jestli se společnost [REDACTED] účastnila výběrového řízení na [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Nevybavuje si, že by nějakým způsobem komunikoval v této souvislosti s obžalovanými. Z toho důvodu svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, na kterou odkázal jako pravdivou. Tehdy si vše pamatoval lépe a jeho výpověď byla vyčerpávající. Nemyslí si, že by jim v té době chyběly kapacity pro realizaci po uzavření smlouvy o sdružení s firmou [REDACTED] a [REDACTED]. Chyběly jim nějaké reference, proto se spojovali a hledali partnera. Připustil, že se setkal s námitkami, kdy se uchazečům zdála nabídnutá cena nereálná. Zadavatel vydá rozhodnutí o výběru a poté má účastník řízení nárok na nahlédnutí do protokolu o zhodnocení nabídek. Pokud by nabyl dojmu, že komise postupovala špatně a neprověřila důkladně všechny nabídky, pokud by tam třeba velký

rozdíl mezi první a čtvrtou nabídkou, mohl by uchazeč podat námitku. Svědek se rovněž v rovině obecné vyjádřil ke způsobu kalkulace nabídky.

69. Téhož dne vypovídal svědek M. K., majitel firmy [redacted], který vypovídal již v přípravném řízení a to 30. září 2015 (č.l. 9497–9500). I on se vyjádřil k tomu, které z obžalovaných zná a z jakých souvislostí s tím, že nejvíce zná [redacted]. M., kdy pro firmu [redacted] dělal nabídku na [redacted] a dále nabídku pro [redacted]. [redacted] společně realizovali. V daném případě byli vyzváni k podání nabídkové ceny, na základě jejich zadávacího protokolu, který přišel na vypracování cenové nabídky. Na základě toho jel na prohlídku místa plnění a toto si prohlédl. Bylo to složité, na bližší okolnosti si již nevzpomíná. O podání nabídkové ceny byli požádáni z [redacted]. Popsal, jakým způsobem byla realizována prohlídka plnění a za jaké účasti. Vyjádřil se též k rozsahu předpokládaných restaurátorských prací. Svědek uvedl, že jim zadávací dokumentace k zakázce a výkaz výměr s položkovými cenami předložen nebyl. Vyjádřil se k zajištěným odposlechům, které byly pořízeny v přípravném řízení a k tomu, co bylo předmětem jejich rozhovorů. K předloženým výkazům výměr uvedl, že je částečně doplňovali oni, částečně již byly vyplněné. K stanovenému rozpočtu, který byl jimi navržen, se rovněž vyjádřil. Vyjádřil se i k materiálu, ze kterého měla být rekonstrukce provedena. Shodně vypovídal svědek i u hlavního líčení (č.l. 22649–22650). Uvedl, že jeho firma má zhruba 25 zaměstnanců, jedná se o kmenové zaměstnance, i když si najímají i lidi a vyjádřil se k rozsahu portfolia vykonávaných prací. O rekonstrukci [redacted] se dozvěděl z [redacted], kde jej poptávali s tím, že spolupráce na již realizované zakázce [redacted] se vyvíjela dle jejich představ. Specifikoval, jaké práce v [redacted] měly být realizovány s tím, že se jednalo o žlaby, bylo tam hodně pískovce, na práce bylo potřeba restaurátorská licence. Garanci jim dělala paní M. Velikostí zakázka [redacted] nevybočovala z jejich práce. Svědek se rovněž vyjádřil k osobám jednotlivých obžalovaných. S nikým cizím nabídku nekonzultoval, činil tak pouze ve firmě. Uvedl, že od [redacted]. M. ani od nikoho jiného neobdržel materiály, které by nebyly obvyklé.
70. U hlavního líčení dne 20. května 2019 byl jako svědek vyslechnut [redacted]. Z. Z., který byl vyslechnut rovněž již v přípravném řízení dne 19. 10. 2015 (č.l. 9596–9600). Popřel, že by se jakýmkoliv způsobem podílel na veřejné zakázce na rekonstrukci [redacted] v [redacted] či na nějakých činnostech, popř. jednání s tímto souvisejících. Uvedl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná, zabývá se konzultací, lobbíngem, inženýringem. O uvedené zakázce s žádnými pracovníky na ministerstvech nejednal, nikoho ze zúčastněných firem nezná, nebyl schopen se vyjádřit blíže ani k zajištěným odposlechům telekomunikačního provozu. S nikým z ministerstev o uvedené zakázce nehovořil, ani s nikým z politiků. Neví, zda s výběrovým řízením na zadavatele [redacted] měl nějakou souvislost [redacted]. Tohoto o ničem neinformoval. S [redacted]. V [redacted] se viděl pouze třikrát za celý život. Žádné bližší okolnosti nemá, nezná a nic neví. Advokáti kanceláře [redacted] je největší advokátní kancelář v České republice, má velké množství advokátů a pobočky po celé republice i na Slovensku, z toho důvodu se s ní setkává a je tedy i jejich klientem. Svědek se též vyjádřil ke kontaktům s [redacted]. Shodně vypovídal i u hlavního líčení (č.l. 22650–22651), kdy zopakoval, že ani s [redacted]. J. nehovořil ohledně rekonstrukce, nehovořili o ničem konkrétním. [redacted]. H. zná dlouho, v době, kdy dělal šéfa [redacted], setkávali se i jako myslivci. Stejně tak se vyjádřil ke svým kontaktům s [redacted]. J. H. Všichni věděli, že on sám je [redacted], v rovině obecné se k tomuto vyjadřoval. S [redacted]. V [redacted] se viděl asi čtyřikrát, myslí si, že v té době vykonávala funkci ředitelky. Telefonicky spolu nehovořili ani jednou. Ona byla též na oslavě narozenin pana J. [redacted]. V [redacted] žádnou výhodu v souvislosti se zakázkou [redacted] nenabízela.
71. 20. května 2019 u hlavního líčení byl vyslechnut rovněž svědek J. K., i on vypovídal v přípravném řízení 31. 7. 2015 (č.l. 9855–9861). Uvedl, že z obžalovaných zná [redacted]. N. Od roku 2006 nastoupil do společnosti [redacted], v té době společnost ještě měla jiný název. Od

podzimu 2012 ve společnosti [redacted] byl přidělen na zakázku [redacted] [redacted] [redacted]. Pracovní poměr ukončil koncem června 2015. Práce mu byla zadávána jednateli společnosti, tedy [redacted]. V [redacted] N [redacted] a [redacted]. M [redacted] N [redacted]. Měl na starosti technický dozor investora, byl prostě stavebním technikem. Neprováděl výběrová řízení. Neměl v popisu práce získávání zakázek. Se společností [redacted], [redacted] komunikoval, konkrétně z [redacted] komunikoval s panem T [redacted], z [redacted] komunikoval s panem P [redacted]. Komunikoval s nimi v technických věcech. [redacted]. V [redacted] N [redacted] komunikoval s týmiž lidmi, možná komunikoval i s panem Z [redacted]. Neví o tom, že by před uveřejnění výzvy k zakázce zástupcům těchto společností zasílal zadávací dokumentaci, neví, že by [redacted]. N [redacted] v rámci této zakázky vystupoval za zadavatele, rovněž tak neví, kdo vyhodnocoval metodiky uchazečů. Vyjádřil k souborům, jež byly nalezeny v jeho počítači, uvedl, že tyto soubory nikdy neotřel, nepracoval s těmi soubory, jednalo se o disk, který byl na serveru. Domnívá se, že projektová dokumentace byla včetně stavebního povolení i provedení stavby. Poté, kdy bylo zrušeno prvé výběrové řízení, došlo k přepracovávání projektové dokumentace. Některé detaily nebyly projednány s památkáři, či byly s nimi v rozporu. V této souvislosti se vyjádřil ke zvolenému postupu. Vyjádřil se rovněž k listinám, k záznamům telekomunikačního hovoru, které byly pořízeny již v přípravném řízení, podrobně rozebral, co bylo předmětem uvedených rozhovorů. Vyjádřil se též k projekčním chybám týkající se kanalizace. Uvedl, že samotný projekt byl velice složitý a on se snažil vše kontrolovat podle svého nejlepšího svědomí. Rovněž tak se vyjádřil k využívání emailových adres, které byly ve společnosti [redacted] používány. K okolnostem účasti společnosti [redacted] na veřejnou zakázku na technický dozor investora se nebyl schopen svědek vyjádřit. Rovněž tak k jednotlivým dokumentům nebyl schopen uvést žádné konkrétní údaje. Náplň jeho práce vycházela ze smlouvy o dílo, na kterou se svědek odkázal. U hlavního líčení (na č. l. 22651 – 22653) pouze doplnil, že [redacted]. V [redacted] byla ředitelkou v [redacted] [redacted] v době, kdy zde pracoval. Vyjádřil se i k dalším spoluobžalovaným. Nevzpomíná si, kdy se dozvěděl o rekonstrukci [redacted] [redacted], ve společnosti [redacted] působil jako zaměstnanec. Bylo mu sděleno zaměstnavatelem, že bude vykonávat technický dozor investora v [redacted]. Ve společnosti [redacted] byl [redacted]. N [redacted] ředitelem společnosti. Krom svědka K [redacted] se na práci pro [redacted] podíleli tak 3 lidé. Svědkovi byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, kdy na tuto jako pravdivou odkázal. Ke společnosti [redacted] uvedl, že v předmětné době měla vnitřní předpisy, standardní body obsahovaly povinnost poctivě pracovat, probíhala školení bezpečnosti práce, školení řidičů. Po zákroku policie již [redacted]. N [redacted] ve společnosti [redacted] nepůsobil. Svědek uvedl, že si nevzpomíná, v jakém časovém prostoru probíhalo druhé výběrové řízení. Nevzpomíná si, zda [redacted] pomáhala při výběru potencionálních uchazečů. Technický dozor investora pracuje s výkazem výměr při realizaci. V rovině obecné uvedl, že pokud by stavby byly zrekonstruovány bez předchozího odvlhčení, zřejmě by se tam projevíly mapy na zdi. K výpovědi svědka se vyjádřila jak obžalovaná [redacted]. S [redacted] V [redacted], tak i za společnost [redacted] [redacted]. M [redacted] N [redacted] s tím, že tento do spisu zakládal dokumenty týkající se školení, proškolení zaměstnanců, součástí jsou i podpisové listiny, z čehož je zřejmé, kteří zaměstnanci se školení účastnili. K tomu svědek uvedl, že školení skutečně probíhala, ale konkrétní si nepamatuje.

72. Posléze byl vyslechnut téhož dne u hlavního líčení svědek [redacted]. A [redacted] N [redacted], zaměstnanec Ministerstva zemědělství, který 21. 10. 2015 vypovídal v přípravném řízení (č.l. 9910–9915). I on se vyjádřil k osobám jednotlivých obžalovaných s tím, že s [redacted]. S [redacted] V [redacted] se seznámil v době, kdy nastoupila do funkce ekonomky v [redacted]. Později spolu spolupracovali při transformaci státního podniku [redacted] [redacted] do státní příspěvkové organizace [redacted] [redacted] [redacted]. Spolupracovali i v době, kdy byl v pozici ředitele státní příspěvkové organizace a ona na pozici ekonomky. [redacted]. J [redacted] J [redacted] zná od doby výběrového řízení na pozici ředitele státního podniku či státní příspěvkové organizace. Na toto si už blíže nepamatuje. V době, kdy pracoval na Ministerstvu zemědělství, veřejné zakázky byly předmětem kontrolní činnosti, která se prováděla čas od času, byl jmenován svědek do kontrolních skupin. Na kontroly bylo na Ministerstvu zemědělství samostatné oddělení. Ministerstvo zemědělství si vyžadovalo

informace k průběhu veřejných zakázek, určitě tyto informace v tomto směru dostávalo. Nemá informace o tom, že by v jednotlivých výběrových řízeních byli předem známi vítězni uchazeči. Vyjádřil se též ke způsobu, jakým byl realizován integrovaný operační program související s rekonstrukcí [REDAKCE], jednalo se o získání dotačního titulu Ministerstva kultury. Ten první byl neúspěšný, protože projektová dokumentace nebyla dostačující. Svědek se vyjádřil k průběhu výběrového řízení. K otázce, kdo vyhodnotil, že dostačující částka pro rekonstrukci bude ve výši 300 milionů Kč, uvedl, že to byla věc diskuse se stavebními odborníky, jednalo se samozřejmě o hrubý odhad. Svědek nemá informace o snaze vyvézt finanční prostředky v souvislosti s realizací projektu obnovy [REDAKCE]. Vyjádřil též k zajištěným odposlechům, záznamu, které byly realizovány v přípravném řízení. Ve vztahu k Ministerstvu zemědělství uvedl, že bylo snahou, aby realizace byla úspěšná, na to se dohlíželo třeba i předáváním informací, dále účastní v hodnotících komisích. Domnívá se, že Ministerstvo zemědělství neschvalovalo jako zřizovatel [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] projektovou dokumentaci. K rozdílům mezi projektovou dokumentací pro první a druhé kolo výběrového řízení uvedl, že tuto neviděl, slyšel, že tam jsou rozdíly, fakticky kontrolu však neprováděl. Obsáhle se vyjádřil i k prováděným kontrolám ze strany ministerstva. K důvodům odvolání ředitele [REDAKCE]. H [REDAKCE] není schopen se vyjádřit. K důvodům, proč došlo k odstoupení smlouvy o dílo s vítězným uchazečem z prvního výběrového řízení, byl telefonicky informován [REDAKCE]. V [REDAKCE]. Bylo mu sděleno, že tam byly chyby. [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] věřil. Vyjádřil se též k důvodům zrušení prvního výběrového řízení, kdy odkázal na požadavek, který vzešel od Ministerstva financí. To mělo pochybnosti o správnosti zadávací dokumentace. U hlavního líčení (č.l. 22653–22654) uvedené informace zopakoval s tím, že v letech 2011 – 2013 pracoval na Ministerstvu zemědělství jako zástupce ředitele odboru. S [REDAKCE] [REDAKCE] byla dlouhodobá práce, pracovalo se na tom léta, co by [REDAKCE] [REDAKCE] pomohlo. Jednalo se o způsobu provedení. Nevzpomene si, za jakého ředitele se o tom začalo hovořit. První výběrové řízení na zhotovitele stavby bylo zrušení z procedurálního pochybení. K podrobnostem se nebyl schopen vyjádřit. Svědkovi byla předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, kdy na svoji výpověď tehdejší odkázal, jakožto na pravdivou. Poukázal na to, že existovaly rozpory mezi [REDAKCE]. V [REDAKCE] a [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Nevzpomíná si, že by [REDAKCE]. V [REDAKCE] měla problémy s [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Poukázal na to, že v té době byla euforie, kdy se všichni snažili pro [REDAKCE] něco udělat. K výpovědi svědka se vyjádřila i [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE].

73. U hlavního líčení dne 21. května 2019 (č.l. 22657–22659) byl vyslechnut svědek [REDAKCE]. K [REDAKCE]. D [REDAKCE]. I on se vyjádřil ke kontaktům s jednotlivými obžalovanými s tím, že byl ve [REDAKCE] jako vedoucí výcviku, a to od doby, kdy byl ředitelem [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Tehdy byl vedoucím střediska ve [REDAKCE], poté byl manažerem hippo aktiv, v současné době působí jako trenér výcviku [REDAKCE]. Již od doby, kdy ředitelkou [REDAKCE] byla [REDAKCE]. G [REDAKCE], se začalo mluvit o rekonstrukci [REDAKCE] a o možnosti získání evropské dotace. Nevzpomíná si, že by dával odborné stanovisko, ani se nepodílel na přípravě rekonstrukce. Vše se začalo připravovat za ředitelování [REDAKCE]. G [REDAKCE], posléze tato byla odvolána, ředitelem se stal [REDAKCE]. D [REDAKCE]. Svědek uvedl, že se účastnil porad vedení, měl na starosti přípravu [REDAKCE], prezentaci [REDAKCE] výstavy apod. Kdo měl na starosti rekonstrukci či integrovaný operační program, to už neví. Po [REDAKCE]. H [REDAKCE] nastoupila do vedení [REDAKCE]. V [REDAKCE], to se dozvěděli na jezdeckém dni. Neví, proč došlo ke zrušení prvního výběrového řízení na zhotovitele rekonstrukce. [REDAKCE]. H [REDAKCE] nastoupil do [REDAKCE] v době, kdy byl ředitelem [REDAKCE]. H [REDAKCE]. Svědek neumí přesně popsat jeho funkci. Dělal něco do tvorby krajiny. Po výměně ředitelů byl asi rok v pracovní neschopnosti, potom se vrátil a dělal správu budov apod. Nevím, že by měl [REDAKCE]. H [REDAKCE] na starosti rekonstrukci. [REDAKCE]. V [REDAKCE] nastoupila pravděpodobně jako ekonomka nebo ekonomický náměstek, a to za ředitele [REDAKCE]. D [REDAKCE]. Tuto funkci vykonávala i za [REDAKCE]. H [REDAKCE]. V době, kdy byl [REDAKCE]. H [REDAKCE] odvolán, nastoupila jako ředitelka, či zastupující ředitelka [REDAKCE]. V září či říjnu pak bylo výběrové řízení, které vyhrál [REDAKCE]. J [REDAKCE]. Ten nastoupil jako nový ředitel a [REDAKCE]. V [REDAKCE] znovu jako ekonomický náměstek. Svědek nebyl schopen uvést nic ke stavební akci [REDAKCE], připustil, že v blízkosti [REDAKCE] byl

kravín s teletníkem a tam se měli přemístit [redacted] po dobu rekonstrukce [redacted]. Prostory byly přestavěné na ustájení [redacted]. Kdo toto realizoval, neví. Netuší, z jakých peněz tato přestavba byla financovaná. Rekonstrukce [redacted] měla být realizovaná z dotace 300 milionů Kč s účastí státu či [redacted]. Je možné, že byla zřízena nějaká funkce v souvislosti s obnovou [redacted], on se o to nezajímal, nevybavuje si, že by se podílel na nějaké veřejné zakázce. K výpovědi se vyjádřila rovněž obžalovaná [redacted]. S [redacted] V [redacted] a k tomuto svědek uvedl, že po opětovném nástupu [redacted]. V [redacted] zpět do [redacted] spolu přestali vycházet, měli jiný pohled na věc. Byli proti tomu, aby nastoupila na stejnou pozici.

74. Téhož dne u hlavního líčení byla vyslechnuta svědkyně J. K. [redacted] (č.l. 22659), která uvedla, že v letech 2010 – 2013 působila na pozici hlavní účetní a personalistky v [redacted], [redacted] pod ně spadaly. Přípravu rekonstrukce měla na starosti [redacted]. V [redacted] a [redacted]. H. [redacted]. Svědkyně nezaregistrovala žádné problémy ohledně rekonstrukce, šlo to mimo ni. Prvé výběrové řízení bylo zrušeno, nebylo řádně připraveno, bližší informace o tom nemá. Rekonstrukce šla opravdu mimo ně. Vyjádřila se k osobám jednotlivých obžalovaných. Uvedla, že v souvislosti s rekonstrukcí vznikla funkce pro [redacted]. V [redacted] na poloviční úvazek, už neví, jak se to jmenovala. Do funkce ji ustanovil ředitel [redacted]. J. [redacted]. Rekonstrukce měla být financována z evropských peněz. Ve vztahu ke stavebnímu opatření [redacted] uvedla, že to se stavělo kvůli té rekonstrukci, sloužilo to k ustájení [redacted]. Teď to slouží jako taková karanténa. Bylo to financováno z investičních prostředků Ministerstva zemědělství. Na dodavatele prací pro [redacted] bylo asi nějaké výběrové řízení, neví, kdo dělal technický dozor, ani projektanta. Nevzpomíná, že by dělala na nějakém výběrovém řízení, kde by dělala [redacted]. V [redacted]. Při třetím výběrovém řízení na fakturování prací a vyplácení peněz, jež spadalo pod [redacted], byla najata externí firma, a to F. [redacted] a spol. Žádné fakturace neprocházela přes její kancelář. Na přebírání prací a fakturaci dohlížela paní [redacted]. D. [redacted]. S rekonstrukcí neměla nic společného, neví, jestli tam byly nějaké reklamace, vzpomněla si však, že zaslechla něco o omítkách.
75. U tohoto hlavního líčení byla vyslechnuta i svědkyně J. S. [redacted], která od roku 2010 asi tři roky byla ve funkci náměstka pro vnitřní správu a údržbu budov. V současné době je již [redacted] rokem důchodce. Rekonstrukce [redacted] se dlouho řešila, mluvilo se o tom rovněž dlouho. Přípravy kolem rekonstrukce [redacted] dělal [redacted]. H. [redacted], další konkrétní osoby neví. Neví, proč bylo zrušeno výběrové řízení. Chodila na porady vedení, ale neví, zda se tam konkrétně mluvilo o rekonstrukci. Nezaregistrovala tam však žádné lobbistické kroky. Nevím, o tom, nebyla do toho zasvěcena, pak to nějak prasklo v roce 2013, ráno na ni čekala policie, odemykala jim a zpřístupňovala jim objekty. Do toho nezasahovali, šlo to mimo nich. Budovy byly ve špatném stavu. Oprava a rekonstrukce byla nutná. Probíhaly pouze běžné opravy. Opravy se týkaly spíše rozvodů vody, odpadů a elektřiny. Po odvolání ředitele [redacted]. H. [redacted]. V [redacted] funkci náměstka zrušila. V [redacted] byla pořád, fungovala jako vedoucí, byla i v [redacted] v době, kdy probíhala rekonstrukce. Ke svému vzdělání uvedla, že je vyučená prodavačka, měla na údržbě chlapy, pokud bylo třeba, obraceli se na firmy. Dělalí poptávky na různé menší firmy na drobnější opravy. Do samotné rekonstrukce nebyla zasvěcena. Neví, jak to fungovalo. Pokud byl nějaký problém, třeba se přerušila dodávka vody, přišli za ní jako za vedoucí údržby a chlapy z údržby jí pomáhali. Nevím, jestli rekonstrukce byla hotová včas, jak měla být. Domnívá se, že tam závady a reklamace se řešily ještě dva roky po ukončení. Na žádný konkrétní případ si však nevzpomíná. Prohlídky budov před rekonstrukcí se neúčastnila. Neví, z čeho měla být financována rekonstrukce, ani neví, kdo byl v jakých pozicích, hodně se to tam stíдалo. Nepodílela se na výběru dodavatelů. K předložené listině uvedla, že za ředitele J. [redacted] byli s panem V. [redacted] jmenováni jako zástupce, kdyby se vyskytly nějaké problémy, byli tam jako zástupci [redacted] a za správu budov. Ostatním byl pověřen právník, ale na jeho jméno si již nepamatuje. Pokud se na jednání hlasovalo, pak už neví, jestli tam byli. Nevzpomene si, kolik bylo jednání hodnotící komise. Domnívá se, že ředitel [redacted]. J. [redacted] jim řekl, že je navrhl do hodnotící komise, kdo další, to neví. Pokud se plánovala rekonstrukce, nepodílela se na tom, co se bude rekonstruovat.

Svědky se rovněž vyjádřila ke jménu K., a to které osoby toho jména, jaké práce v. vykonávaly.

76. Svědkyně T. R., dříve V., u hlavního líčení 21. května 2019 uvedla, že pracovala v. pod. H., dělala jeho asistentku výběrového řízení. Dělala zakázky malého rozsahu. Účetní nebyla, to je nějaká chyba. Ví, že se mluvilo o rekonstrukci, zažádalo se o dataci 300 milionů Kč. Pak se vybrala právní firma, která výběrové řízení zašit'ovala. Domnívá se, že to bylo za. J., možná i za. H. a posléze za. V. Toto si přesně nevzpomíná. H. byl jejím nadřízeným a dělal veřejné zakázky menšího rozsahu. Tato velká zakázka měla být zadávána právní firmě. Nevzpomíná si, zda v. byla zřízena pozici, která určovala, že daná osoba má na starosti rekonstrukci. Myslí si, že to zařizovala. V., přesně si to nevzpomíná, jak to bylo s výběrem firmy. Možná to dělal. J., to si nevzpomíná. Neví, proč bylo zrušeno první výběrové řízení. V té době byla na mateřské dovolené. Odcházela v roce 2016 z pozice, kdy dělala výběrová řízení malého rozsahu. Myslí si, že rekonstrukce probíhala bez větších problémů, spíše byl problém v tom, že se nemohl najít nikdo, kdo by to měl na starosti. Pak to měla na starosti paní. D., zakázka se dodělala. Nevzpomíná si, jestli rekonstrukce byla provedena v čase, jak bylo plánováno, určité tam byly nějaké vady, ale nevzpomíná si, jaké. Domnívá se, že tam ještě byla v době, kdy k odstranění nějakých vad docházelo, více není. Nevzpomíná, kdo rekonstrukci prováděl. N. měl působit jako stavební dozor. Přišla s ním do styku, možná měl dozorovat stavby malého rozsahu, ale na bližší okolnosti si nevzpomíná. Ví, že se měl rekonstruovat z toho důvodu, aby se měli kam přestěhovat koně. S. V. spolupracovala v době, kdy byla ředitelkou, myslí si, že spolupráce s ní byla bez problémů. N. zastupoval společnost a domnívá se, že tam byl ještě jeden pán z této společnosti. Na výběru dodavatelů. N. se asi nepodílel, toto neví. Ona u toho nebyla. J. zná podle jména, byl to nějaký vysoce postavený ředitel, blíže si nevzpomíná. Rekonstrukce byla financována z evropských dotací. Vyúčtování a čerpání evropských peněz měla na starosti. D., kdo to dělal před ní, to neví. byl financován z peněz, nevzpomíná si, kdo rozhodl o rekonstrukci. Určitě tam byl nějaký technický dozor, ale neví, kdo tuto akci projektoval. Nevzpomíná si, kdo financoval velkou obnovu. Ve druhém výběrovém řízení byl správcem profilu zadavatele a k zakázce měl přístup. H. nebo ona. Zadávaly se informace o konání výběrového řízení, nahrávala se zadávací dokumentace s přílohami. Seznamy potencionálních uchazečů se zveřejňovaly, když se podaly nabídky. Advokátní kancelář jim dávala seznamy, které zveřejňovala. Když bylo něco potřeba, odeslat, provedla to. Kontroly v souvislosti s rekonstrukcí určité probíhaly, avšak neví, kdo je prováděl. Výstupy z těchto kontrol nezná. Společnost jí něco říká, ale neví, v jaké souvislosti.

77. Téhož dne vypověděl svědek. M. D., že v období příprav rekonstrukce působil na Krajském úřadě kraje jako referent pro památkovou péči a měl na starosti památky státní památkové péče. O rekonstrukci v. se začalo hovořit někdy kolem roku 2007. Vydávala se rozhodnutí, která směřovala k přípravě rekonstrukce, začalo se projektovat až kolem roku 2011. Do té doby vydávali obecná rozhodnutí, co se smí a nesmí, co je chráněnou památkou a narušilo by ji to. Uskutečňovala se jednání se zástupci, projektujícími firmami, konzultovali se projektové práce. Společně s ním u toho byli i pracovníci Národního památkového ústavu, který je ze zákona dozorující. V nepravdělném cyklu se setkávali, konzultovali jednotlivé technologické věci na jednotlivých objektech, které se zvažovaly, že budou zahrnuty do oprav. Neví, kdo měl na starosti přípravu projektu rekonstrukce a výběrové řízení. Na schůzkách se objevovali zaměstnanci. V., J., H., H. Projednávali některé body rekonstrukce. Neví, která konkrétní osoba měla rekonstrukci na starosti. S. N. se setkal na společných jednáních opakovaně, nedokáže říci, co měl přesně za funkci, snad byl konzultantem, znal problematiku stavebnictví. Jeho postavení k. neznal. V. byly problémy s restaurátorskými pracemi, i jiné

problémy. Jak probíhala výběrová řízení, to věděl pouze z tisku. Nezaregistroval, že by byla snaha, aby rekonstrukci prováděla nějaká konkrétní firma. Problémy při jednání se objevovaly, například s velikostí oken, podlahami ve stájích, to se neustále řešilo. Řešily se restaurátorské práce, byly tam třecí plochy při jednání s pracovníky [REDACTED]. Nevzpomíná si, že by měl nějaké komunikační problémy s [REDACTED]. Jako referent na krajském úřadu působil i v době, kdy rekonstrukce probíhala, rekonstrukce nakonec proběhla v čase, který byl vyčleněn. Na počátku byly problémy různého charakteru, např. podlahy, chtěli mít cihelné, vyhověli však asfaltovým materiálům, jsou tam ukázkové stáje, novodobé materiály umožňují lépe pečovat o [REDACTED]. [REDACTED] od dokončení prací uplatňuje nějaké vady, které se snaží řešit, např. některé výrobky se loupou, opotřebovávají se. Rekonstrukce byla financována z prostředků Evropské unie, Regionálního operačního programu, přesně to již neví. O rekonstrukci se hovořilo delší dobu. Všechno se nechávalo, až proběhne. O jiné větší rekonstrukci neví. Architekt T [REDACTED] byl jedním z projektantů, který se na zakázce podílel. Měl na starosti některé budovy, vzpomíná si na [REDACTED], [REDACTED] a další objekty. Od [REDACTED] měl k dispozici výkresy, části dokumentace, které konzultoval, vznikaly výstupy z těchto konzultací. Výstupy architekta T [REDACTED] měl dispozici, pamatuje si, že v objektu [REDACTED] byly některé věci obecně, potom, když se to realizovalo, muselo se doprojektovávat. Požadovali prostor pro odvlhčení. Ke konci se spěchalo, aby se stihl termín čerpání peněz, ale už neví, do kdy se měly peníze čerpat. Společnost [REDACTED] byla projekční firmou, která měla zastřešovat rekonstrukci. Jednali s panem T [REDACTED]. Nevzpomíná si, jak se vyjadřoval architekt T [REDACTED] nebo někdo z [REDACTED] k termínu odvlhčení. Neví, jak byl na jednáních představen [REDACTED]. Společnost [REDACTED] zná [REDACTED]. M [REDACTED] N [REDACTED] z této společnosti je jeho známým. [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] je asi jednatel nebo majitel, přesně to neví. [REDACTED]. N [REDACTED] ze společnosti [REDACTED] byl na jednání, kde probírali záležitosti ohledně [REDACTED]. Objekty byly ve špatném stavu. Společně s nimi tam byl i [REDACTED]. H [REDACTED] z Národního památkového ústavu, potom tam byly ještě zástupci [REDACTED]. Nevzpomíná si, kdo rekonstrukci [REDACTED] projektoval, domnívá se, že [REDACTED] dělalo na [REDACTED] technický dozor investora, ale to neví jistě. Rekonstrukce [REDACTED] byla financována patrně z finančních zdrojů [REDACTED]. Pokud si pamatuje na prohlídku [REDACTED] a na [REDACTED], obhlíželi objekty, nedokáže přesně říci, jaký objekt byl přesně prohlížen. Svědek se rovněž vyjádřil k postupu policie při získávání potřebných materiálů. Svědek se domnívá, že připomínky k otázce referencí ve vztahu k výběru zhotovitele neměli, většinou požadovali závazné stanovisko, co bude daná firma provádět. Při vydání závazných stanovisek to muselo být vše v pořádku. Nedostatky v projektové dokumentaci se objevovaly spíše v neshodách barevnosti, konstrukcí, krovech a ve způsobu provedení. Šlo o otázky týkající se památkové ochrany. Informaci o zrušení prvního výběrového řízení má z tisku. Dozoroval rekonstrukci v rámci kontroly z jejich úřadu, účastnila se kontrolních dnů, poukazoval na nedostatky, které se v průběhu odstraňovaly. Domnívá se, že rekonstrukce byla hotová včas, ale přesně si to již nevybavuje. Vyjádřil se i k průběhu kolaudace. Ví, že celá akce měla stát asi 300 milionů, ale zda to byla konečná částka, to neví. Ví, že se to řešilo, ale částku si nevzpomíná. Myslí si, že restaurátorský průzkum proběhl v pořádku.

78. K hlavnímu líčení byl předvolán svědek J [REDACTED] Š [REDACTED], který využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.
79. Vypovídala však svědkyně [REDACTED]. H [REDACTED] T [REDACTED], která uvedla, že působila na Ministerstvu kultury nejprve jako vedoucí oddělení finančního řízení, poté se podílela na přípravě projektu, následně jako ředitelka odboru pro strategii, potom v pozici ředitele. Co se týče přípravy projektu renovace [REDACTED], vstoupila tam v době, kdy byl projekt vybrán k financování, řešilo se, jakým způsobem bude financován. V té době byla vedoucí finančního řízení, byl to trochu nestandardní postup, [REDACTED] byly organizační složkou jiného ministerstva. Řešili, jakým způsobem peníze rozpočtově přes složky dostat ke [REDACTED]. V první fázi byla komunikace s Ministerstvem zemědělství a s Ministerstvem financí, kdy řešili možnost rozpočtových opatření, která v rámci státního rozpočtu existují, aby byli schopni finanční prostředky alokovat přímo na [REDACTED].

Ministerstvo kultury bylo poskytovatelem dotace, vybíralo objekty, mělo na starosti zprostředkující subjekt, který řešil projekt renovace kulturního dědictví, zároveň tam vstoupilo Ministerstvo zemědělství jako zřizovatel [REDAKCE] a Ministerstvo financí z toho důvodu, že rozpočtová pravidla státu říkají, že pokud do akce nad pravděpodobně 100 a více milionů, tak musí podléhat schválení Ministerstva financí. [REDAKCE] zastupoval pan H [REDAKCE], ale neví, jestli se s ním někdy setkala. Pak do toho vstoupila paní V [REDAKCE], následně pan J [REDAKCE]. Komplikací bylo financování, dále také druhé výběrové řízení na samotnou rekonstrukci. Na realizaci nebylo moc času, byl to jeden z projektů v poslední výzvě, tak se zkrátil čas i na samotnou realizaci. Problematická byla veřejná zakázka na renovaci [REDAKCE], která byla ukončena a posléze zrušena. Důvodem ke zrušení prvního výběrového řízení Ministerstvo financí definovalo tak, že zadávací podmínky byly nastaveny diskriminačně. Když se zakázka posuzovala na Ministerstvu kultury, nikdo to nerozporoval, následně to posuzovalo Ministerstvo financí, které to nerozporovalo, Ministerstvo zemědělství, které to také nerozporovalo, následně jiný odbor Ministerstva financí řekl, že to je v rozporu a bylo řečeno, že pokud se na zakázce bude pokračovat, může dojít ke krácení výdajů. Doporučilo Ministerstvu zemědělství, aby zakázku zrušilo a vyhlásilo ji znovu, aby byla jinak nadefinovaná kritéria. Kdo zajišťoval administraci pro [REDAKCE], to si nevybavuje, advokátní kancelář [REDAKCE] však zaregistrovala. Neví, kdo zajišťoval technický dozor investora a zda se zúčastnil jednání. Komunikace probíhala se zástupci [REDAKCE]. Je možné, že jednání se účastnil někdo za technický dozor, to si však již nevzpomíná. Hlavní problém se týkal hlavně časové náročnosti, protože tam bylo hodně objektů k rekonstrukci a tím, že došlo ke zrušení výběrového řízení, začalo se řešit, jestli se bude realizovat původně schválený počet objektů nebo se zmenší rozsah. Nevzpomíná si, že by tam byly nějaké problémy s [REDAKCE]. J [REDAKCE] a nevzpomíná si, jestli ze strany pracovníků [REDAKCE] byl tlak na to, že má být nějakým způsobem rozhodnuto. Svědkyně se též vyjádřila k jménům spoluobžalovaných. Domnívá se, že v době vyhlášení druhého výběrového řízení byla ředitelkou paní [REDAKCE]. V [REDAKCE]. Obnova [REDAKCE] měla být financována z prostředků státního rozpočtu a z větší části asi z 85 % z Evropské unie. Ví, že projekt byl vybrán v rámci třetí výzvy, kdy jednotlivé projekty, jejichž cílem byla renovace památek, mohly se o tento projekt hlásit. Neví, kolek projektů se přihlásilo, bylo to řádově v jednotkách, více jak 10 jich nebylo. Pokud dojde ke krácení prostředků v rámci integrovaného operačního programu, finanční prostředky jsou vyplaceny zhotoviteli, který realizoval stavbu. Ty částky, které nejsou k financování způsobilé, musí zafinancovat majitel objektu, v tomto případě Ministerstvo zemědělství. Částky z Evropské unie by se daly použít na jiný projekt, pokud by byly uvolněny. Zadávací řízení bylo ukončeno tím, že byla podepsána smlouva a následně došlo k rozvázání smluvního vztahu. Neví, však, kdo to řešil za [REDAKCE]. Domnívá se, že byla stanovena přísnější pravidla, než stanovil zákon o zadání veřejných zakázek, šlo o to, aby všechny podmínky byly v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Svědkyně se též vyjádřila, které osoby měly projekt na starosti na jednotlivých ministerstvech. Na podrobnosti k projektu [REDAKCE] [REDAKCE] si již nevzpomíná, na kritéria generálního dodavatele si rovněž nevzpomíná. Prostředky nakonec byly čerpány, neví, kdo byl dodavatelem prací. Netuší, zda s realizací rekonstrukce vznikly problémy, realizace probíhala až po jejím odchodu z Ministerstva kultury. Ministerstvo kultury mělo k dispozici kompletní zadávací dokumentaci. Vyjádřilo se k postupu právníků v této věci. V době, kdy byla tvořena zadávací dokumentace pro první výběrové řízení, byl ředitelem asi pan H [REDAKCE]. V té době u projektu nebyla. Výplata prostředků, vzhledem k tomu, že nebyla při realizaci a že to byla jiná složka, se domnívá, že šlo vyplácení jednotlivých faktur. Ze strany poskytovatele dochází k namátkové kontrole a pak následuje proplacení příspěvku. Rozhodně by se nemělo stát, že by došlo k proplacení něčeho jiného. U projektu byl projektový manažer, který věděl, co se má z dotace rekonstruovat i v rámci faktur. Neví, že by něco takového bylo zaznamenáno. Projektového manažera zastávala asi paní K [REDAKCE], ale jista si tím není. Nevybavuje si, že by Ministerstvo kultury zasahovalo do zadávací dokumentace. Nepamatuje si, jestli byl výsledek zveřejněn, ale každý projekt byl informován o tom, jestli uspěl v žádosti o dotaci nebo neuspěl. Nedomnívá se, že by měli nějaké výhrady k postupu Ministerstva

zemědělství. Předpokládaná hodnota stavební zakázky byla stanovena podle položkového rozpočtu, který byl zpracován na základě projektové dokumentace. Byla vytvořena projektová dokumentace, byl návrh, kolik by mohla stát realizace. Domnívá se, že bylo podmínkou, že musí být vytvořena předběžná projektová dokumentace, ne v plném rozsahu. Jednalo se o necelých 300 milionů Kč. Zahrnuta v tom byla stavba rekonstrukce 260 milionů Kč, zbytek byla projektová dokumentace, v těch byly zahrnuty i realizace na straně příjemce dotace. Nemyslí si, že by docházelo k úpravě rozsahu dotace. Časové riziko tu určitě bylo, u kulturních památek nebylo neobvyklé, že se v průběhu oprav a stavby zjistilo, že je nutné udělat ještě něco dalšího. Zadávací podmínky nebyly odlišné, neuvědomuje si, celou zadávací dokumentaci ani nečetla. Jak přesně probíhala kontrola zadávací dokumentace, to si již nepamatuje. Kdyby došlo ke zkrácení dotace, pak by to byla ztráta České republiky jako takové, nedá se přímo určit, či rozpočet to je. Pokud by projekt byl realizován, byla by proplacena část dotace, pak by příjemcem bylo Ministerstvo zemědělství. Ministerstvo pro místní rozvoj bylo řídicím orgánem Integrovaného operačního programu a bylo primární odpovědnou osobou. Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovávalo analýzu rizikovosti. Výsledek zprávy si nepamatuje (č.l. 22665–22668).

80. U hlavního líčení 22. května 2019 (č.l. 22671–22675) byla obsáhle vyslechnuta svědkyně [REDACTED]. B. [REDACTED] K. [REDACTED], která uvedla, že již v roce 2010 byla jako samostatný advokát spolupracující s advokátní kanceláří [REDACTED]. Nyní již není v uvedené advokátní kanceláři a nemá tedy přístup ani ke spisu a poukazuje na to, že veškeré informace má pouze ze své hlavy. Vyjádřila se k jednotlivým obžalovaným, jakým způsobem s těmito vstoupila v kontakt. V období let 2011 – 2013 byla v advokátní kanceláři [REDACTED] na pozici advokáta, kdy celý projekt řídil kolega H. [REDACTED]. Standardně projekt manažersky vedli partneři, oni jako advokáti se k nim dostávali ve chvíli, kdy projekt nějakým způsobem byl nasmlouván, a dostávali úkoly, které měli zpracovávat. Někým způsobem zpracovávala materiály, které s vedoucím projektu kolegou H. [REDACTED] konzultovala, on je schvaloval na pozici partnerské. Zakázka byla nasmlouvána s advokátní kanceláří, ona měla s advokátní kanceláří smlouvu o trvalé spolupráci, takže by to bylo na bázi úkolů, které vykazovala kanceláři. Co bylo úkolem pro advokátní kancelář pro [REDACTED] [REDACTED] vykonávat, k tomu svědkyně uvedla, že měli na starosti administraci zadávacího řízení, připravovali zadávací dokumentaci, organizovali průběh zadávacího řízení tak, aby směřovalo k uzavření smlouvy. Zpracovávali tu právní část a veškeré technické podklady, úkoly dostávala prostřednictvím kolegy. Ke spolupráci s [REDACTED]. V [REDACTED] uvedla, že ta tam byla ve fázi, kdy svědkyně již byla na mateřské dovolené, měla na starosti zadávací řízení, v její přítomnosti to byly ještě [REDACTED]. H. [REDACTED]. Organizovaly se tam výběrová řízení ještě na projektanty a technický dozor investora. K nesouhlasu poskytovatele dotace uvedla, že se řešilo potenciální nastavení kvalifikace, přihlásilo se tam více jak 10 stavebních firem, z jejího právního pohledu neshledala důvod ke zrušení, ale nebyla v řídicí pozici a tedy neví, z jakého důvodu ke zrušení došlo. Ona to pouze konzultovala. Na komunikaci s [REDACTED]. V [REDACTED] si nepamatuje, s [REDACTED]. J. [REDACTED] nekomunikovala, nebo si to nepamatuje. Komunikace s [REDACTED]. N. [REDACTED] tam byla, ten byl vybrán na pozici technického dozoru investora. Snaha, aby nějaká společnost uspěla v rámci výběrového řízení, takovou snahu svědkyně nezaznamenala. Nevzpomíná si na detaily, je to již hodně let. Neví, jakým způsobem advokátní kancelář [REDACTED] uvedenou zakázku pro [REDACTED] získala. Zakázka pro [REDACTED] [REDACTED] nebyla nestandardní, měli i jiné obrovské projekty na starosti. K dotazu státního zástupce se svědkyně vyjádřila i k dalším obžalovaným. Uvedla, že s [REDACTED]. N. [REDACTED] komunikovala, ví, že byl v pozici technického dozoru investora. Neví, však, jak toto se soutěžilo. Jak byl vybrán, to si rovněž blíže nevzpomíná. Podle ní se jednalo o zjednodušené řízení. Nevzpomene si, zda s [REDACTED]. N. [REDACTED] komunikovala již před tím, než byl vybrán jako technický dozor investora. K dispozici měla veškeré materiály přes kolegu H. [REDACTED]. Práce hodnotících komisí v rámci administrace připravují podklady, ví, co to je komplexní administrace, nemyslí si, že by byly členy hodnotící komise maximálně pro otevírání obálek. Určitě jezdila na jednání do [REDACTED], jednala s [REDACTED]. H. [REDACTED] a ještě s někým, na bližší okolnosti si však již nevzpomíná. Nevzpomíná si, jestli se [REDACTED]. K. [REDACTED] a [REDACTED]. H. [REDACTED] podíleli na

vyhodnocování metodik, vždy je to tak, že zpracovávají co do obsahové části, kolega H. to schvaloval. Nevzpomíná si, kdo hodnocení provedl, jediné co po obsahové stránce zpracovávali a to technickou část. Samozřejmě k ní technik přijel, byl přibrán věcně, takže to dali do právního souladu. Svědkyně se vyjádřila k listinám, jež byly zajištěny již v přípravném řízení. Nepamatuje si, zda byla smlouva o zrušení první soutěže podepsána, myslí si, že to bylo těsně u konce, ale nemá ten podklad. Komunikace s N. byla intenzivní, e-maily si s ním psala, je to pořád o tom, že těch zadávacích řízení a poradců za 10 let zažila velké množství. Svědkyně připustila, že došlo ke změně zadávací dokumentace mezi první a druhou soutěží, změny se dějí často za ty roky. V rovině obecné se svědkyně vyjádřila k průběhu výběrových řízení. Výše dotace na rekonstrukci byla poměrně velká částka. Seznam potenciálních uchazečů nebo žadatelů o zadávací dokumentaci je oficiálním dokumentem, který patří do spisu, toto se muselo evidovat, komu všemu se to zasílá, to však si nevzpomíná. Nevzpomíná si, zda se viděla s V. V., je možné, že spolu komunikovali po e-mailu, telefonicky, zná to její jméno. H. neviděla. Veškerá komunikace s N. byla schvalována s nadřízeným v rámci činnosti, nebyla v pozici, že by si mohla vymýšlet obsah komunikace, jednalo se o oficiální komunikaci v rámci společnosti. Vyjádřila se k průběhu zveřejnění veřejné zakázky a doplnila, že mezi prvním a druhým zadávacím řízením nedošlo k zásadní úpravě zadávacích podmínek. Ve vztahu k druhé soutěži uvedla, že jeden z uchazečů nabyl mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. bylo podezření, že nabídková cena je mimořádně nízká. Podle tehdy platné právní úpravy byla povinnost takového uchazeče vyloučit, byla to taková ochrana před tím, aby se zadavatel nevystavoval riziku toho, že ten projekt z důvodu nízkých nákladů bude neúspěšný, nebo nebude realizován řádně. Pokud je shledána mimořádně nízká nabídková cena, znamená to, že není realizován zisk na takové zakázce. Jedním z hodnotících kritérií byla metodika, kterou předkládali jednotliví uchazeči, zde si vybavuje, že by při posuzování jednotlivých metodik ze strany jich jako poradců, případně hodnotící komise vznikla nějaká pochybnost ohledně objektivit hodnocení metodiky, tak na to nevzpomíná. Neměla poznatek, že by ze strany hodnotící komise byla nějaká snaha se zúčastnit veřejné zakázky. K prvnímu zrušení výběrového řízení na zhotovitele zopakovala, že k tomuto došlo z důvodu špatně nastavených diskriminačních podmínek. Sama však uvedla, že neshledává důvod ke zrušení, s tímto názorem bylo pracováno, ale nezná, jakým způsobem. K její výpovědi se rovněž vyjádřili obžalovaní.

81. Posléze byla vyslechnuta svědkyně K. K. (č.l. 22675–22679). Vyjádřila se k osobám jednotlivých obžalovaných. Uvedla, že v letech 2011 – 2013 byla v advokátní kanceláři, kde působila jako advokátní koncipient. O plánované rekonstrukci se dozvěděla v období roku 2011, kdy začali připravovat popis směřující k vypsání a vyhlášení veřejné zakázky na projekční služby. Ta předcházela následné zakázce na stavební práce. S ohledem na to, že její pozice v pracovním týmu, byla advokátní koncipient, tak ve vztahu k jednotlivým výběrovým řízením dělala pouze dílčí úkony na pokyn advokáta nebo partnera, který tu věc měl na starosti. Ve vztahu k V. forma komunikace byla obdobná jako u jiných klientů, to znamená převážně formou e-mailové komunikace, telefonicky, pokud potřebovala něco řešit, domnívá se, že se setkali i na osobním jednání. Na nic konkrétního si k N., ani J. nevzpomíná. Co se týče vlastního průběhu zadávacího řízení, ve vztahu k prvnímu i druhému, toto bylo obdobné, vše se vztahovalo k rekonstrukci. Druhé výběrové řízení bylo v poněkud komplikované situaci, první zadávací řízení bylo nutno zrušit, zakázka byla dotovaná z evropských fondů po jejich uskutečnění a předložení celé spisové dokumentace poskytovateli dotace. Poskytovatel dotace vyhodnotil některé parametry té zakázky jako diskriminační a odmítl zadavateli přislíbit profinancování z evropských dotací, čili to byl důvod a pokud se nemýlí asi i jediný, proč ta zakázka se rušila. Nezaregistrovala, že by byly nějaké tlaky kohokoliv, kdo by měl soutěž vyhrát, že by tam bylo něco formou lobbingu či něčeho obdobného. Vyjádřila se i dalším osobám, které se na zakázce podíleli. Nevzpomíná si, kdo byl vybrán jako technický dozor investora. Ví, že N. byl zapojený do projektu, ale nevzpomíná si, jak a kým jí byl představen. Hodnotící kritéria ve veřejné zakázce na projekční

činnost bylo hodnocení, že vedle hodnocení nejnižší nabídkové ceny se přistupuje k dalším kritériím, hodnotila se nějaká metodika postupu, což většinou u těch zakázek na služby za účinnosti starého zákona byla taková zavedená praxe mezi zadavateli. Státní zástupce poté svědkyně předkládal listiny zajištěné již v přípravném řízení, k čemuž se svědkyně podrobně vyjádřila. Svědkyně uvedla, že neví, jestli v rámci třetího zadávacího řízení nějaká nabídka byla vyloučena, v této fázi zde již nebyla. Rovněž se vyjádřila i ke kontaktu ze strany orgánů činných v řízení přípravném, konkrétně ze strany policie v této trestní věci. Komunikace s [REDACTED]. V [REDACTED] neshledává ničím výjimečnou. Nevzpomíná si, že by to bylo nějak excesivní či naopak. Vyjádřila se ke kontrolnímu mechanismu, který byl v rámci administrátora nastaven. V rovině obecné se vyjádřila k působení administrátora v této konkrétní věci, nevzpomíná si však na bližší okolnosti a podrobnosti. Nevzpomíná si ani na přesnou podobu kritérií u prvního a druhého výběrového řízení. Zmíněné diskriminační podmínce vyplynul ze strany poskytovatele dotace, tedy ze strany nějakého ministerstva, na toto si však již blíže nevzpomíná. Nevybavuje si rozdíly mezi jednotlivými zadávacími řízeními kromě diskriminačního kritéria. Časový prostor z důvodu tlaku na stranu zadavatele byl značný. Nevzpomíná si, zda došlo k nějakým problémům při posuzování metodik v souvislosti s výběrovým řízením na projektanta, na to si již nepamatuje. Bývá standardní, že uchazeč se brání v případě ukončení své účasti v zadávacím řízení, podává námitky, že se brání cestou podání návrhu na přezkum u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, je to téměř pravidelnou praxí.

82. U hlavního líčení dne 1. 4. 2019 byla se souhlasem státního zástupce, obžalovaných čtena část výpovědi svědků s odkazem na ustanovení § 211 odst. 1 tr. řádu. Jedná se o níže uvedené svědky.
83. Svědek [REDACTED]. I [REDACTED] A [REDACTED] byl vyslýchán v přípravném řízení dne 17. 4. 2014 (na č. l. 9086 – 9091). Uvedl, že dostal výzvu k účasti na zakázce stavební akce [REDACTED]. Byly to tuším dva objekty kravínu a byla tam uvedená hodnota těch objektů, na základě předpokládané investice provedl nabídku projektových prací. Nabídku podal v místě, které na výzvě bylo uvedeno a v termínu opět, které zde bylo uvedeno. Práce prováděl sám. Před samotným obdržením výzvy od zadavatele nebyl o zakázce obeznámen, žádné informace mu nebyly poskytnuty. Žádné informace od [REDACTED]. P [REDACTED] neobdržel. První informace obdržel až na základě výzvy od zadavatele. Nabídková cena, kterou má podat, mu nebyla určena, nebyla určena ani [REDACTED]. P [REDACTED]. Při stanovení nabídkové vycházel z rozpočtových nákladů, na obhlídce místa plnění nebyl, neúčastnil rekonstrukce obdobných projektů [REDACTED]. B [REDACTED] nezná, nesetkal se ani s ním, ani s [REDACTED]. P [REDACTED]. Dle jeho názoru se jedná o průběrně náročnou stavbu. Nebyl upozorněn na stav stavebních rekonstrukcí a měl zájem se výběrového řízení na akci [REDACTED] kravíny účastnit. Nabídkovou cenu v sídle zadavatele podal osobně, nepotkal se s dalšími uchazeči.
84. [REDACTED]. B [REDACTED] vypovídal v přípravném řízení 15. 4. 2014 (č.l. 9095-9103) s tím, že mu od [REDACTED] přišla výzva k zakázce, konkrétně šlo o rekonstrukci hospodářské budovy. Bylo tam uvedeno, v jaké částce se rekonstrukce bude pohybovat a na základě toho vypracoval svoji nabídku, kterou odevzdal. Jeho společnost nemá zaměstnance, pracuje sám. Kdy výzvu obdržel, si nepamatuje, výzva mu přišla ve formě doporučeného dopisu. Žádné informace od [REDACTED]. P [REDACTED] neobdržel, první informace obdržel až od zadavatele. K předložené smlouvě uvedl, že tuto stanovil a je tam uveden i jeho podpis. Stanovil maximální částku, ve které se má pohybovat projektová dokumentace. Z obviněných zná pouze [REDACTED]. [REDACTED]. P [REDACTED], nabídkovou cenu s ním nekonzultoval, výpočet prováděl sám. V minulosti obdržel pár výzev na zemědělské objekty, ale nic z toho nevyšlo. [REDACTED]. I [REDACTED] A [REDACTED] nezná, připustil, že nevědomky se mohl účastnit i jiných výběrových řízení s těmito architekty. Na stav stavebních konstrukcí a prvků upozorněn nebyl, měl zájem se výběrového řízení zúčastnit. S I [REDACTED] P [REDACTED] se sice znají, ale jsou konkurenty, proto se na téma nabídkových prací nebaví. Nabídkovou cenu odevzdával v sídle zadavatele osobně, nepotkal se tam ani s [REDACTED]. P [REDACTED].
85. Svědek R [REDACTED] K [REDACTED] vypovídal v přípravném řízení 8. 4. 2014 (č.l. 9112-9120). Vyjádřil se k osobám jednotlivých obžalovaných. Rovněž tak se vyjádřil ke způsobu svých aktivit.

S. N. se zná od dětství, jezdili spolu do školy v . S. V. ani se nezná. V žádnou práci nesháněl, pouze jednou se dozvěděl, že I. N. tam jede, zavolal mu a zeptal se, zda by pro něj nebyla nějaká práce asi v hodnotě do 200 tisíc Kč, jako jsou havárky a podobně, z toho důvodu mu volal. Neměl zájem se stát uchazečem o veřejnou zakázku na zhotovitele kravíny, protože na to neměl kvalifikaci, týkalo se to objemu prací, protože to byla částka asi 100 milionů Kč. N. N. jemu ani společnosti žádné provedení zakázek v nesliboval. O velké zakázce na rekonstrukci vůbec nic neví. S. N. neprojednával výběr budoucích uchazečů k veřejné zakázce kravíny ani k jiné veřejné zakázce. Stejně tak se s. N. ani s dalšími uchazeči nedomlouval. Svědek se též vyjádřil k předestřenému záznamu telekomunikačního provozu, který byl zajištěn již v přípravném řízení. Popřel, že by zde docházelo k nějakým domluvám na zakázkách, vyjádřil se kdo a jakým způsobem komunikuje a vyjádřil se též k obsahu těchto rozhovorů. S. V. se osobně nesetkal. Vyjádřil se k okolnostem spolupráce s. N. a co bylo důvodem této spolupráce.

86. Svědkyně . M. F. vypověděla v přípravném řízení 8. 6. 2015 (č.l. 9121-9131), že ve společnosti pracuje let na pozici obchodního manažera. Vyjádřila se k účasti na výběrovém řízení na projektovou dokumentaci v rámci rekonstrukce . Uvedla, že jejich cílem bylo výběrové řízení vyhrát. Podílela se a připravovala podklady pro splnění kvalifikace, podílela se s projektantem na stanovení nabídkové ceny. Cenový odhad dělají dle sazebníku Unika a dle investičních nákladů, v projekci to pak přepočítávají přes nějaký časový fond. O zadávací dokumentaci požádala a ze strany zadavatele tuto obdržela. Před vyhlášením výzvy však tuto dokumentaci k dispozici neměla. Nevěděla, kteří další uchazeči se tohoto výběrového řízení uchází. Prohlídky předmětného místa plnění se zúčastnila. Nabídková cena jim nebyla nikým doporučena jinou osobou či uchazečem. Vyjádřila se k realitě nabízené ceny. Uvedená cena byla počítána se ziskem.
87. Svědek . J. K. dne 1. 6. 2015 (č.l. 9132-9140) uvedl které z obviněných v dané věci zná s tím, že nezná vůbec nikoho. Jejich společnost, konkrétně se sídlem v se zúčastnila výběrového řízení, které bylo zveřejněno s tím, že dnes již neví, z jakých zdrojů se toto dozvěděl. Obchodní oddělení dalo technické podklady jeho osobě, na základě těchto informací určil nabídkovou cenu. Zájemem jejich společnosti bylo pochopitelně výběrové řízení vyhrát. Podílel se na zpracování výše nabídkové ceny. Nevzpomíná si, zda žádali o zaslání zadávací dokumentace, nevzpomíná si ani, jakým způsobem zadávací dokumentaci převzali. Netuší, zda obdrželi v rámci výzvy materiály, z nichž by bylo zřejmé, že se jedná o zakázku financovanou z prostředků Evropské unie. Z jejich strany nic neobvyklého na podané nabídce neshledal. Neví o tom, že by se zúčastnili prohlídky místa plnění. Vyloučil, že by jejich společnosti byla nabídková cena někým doporučena. Stojí si za předloženou nabídkovou cenou. Nedomnívá se, že by v průběhu zadávacího řízení obdrželi seznam žadatelů o zadávací dokumentaci. Neví nic o tom, že by ze strany některých uchazečů docházelo k nějakému pletichaření.
88. Svědek . P. V. vypovídal v přípravném řízení dne 26. 6. 2015 (č.l. 9337-9342). Uvedl, že z obviněných zná . P. Z., P. T., což jsou jeho kolegové, zná rovněž . F., s kterým již něco dělali. Ve společnosti pracoval od konce roku 2008 do poloviny roku 2013. Byl obchodním ředitelem, nebyl členem statutárního orgánu. Zájemem jeho společnosti v další trestní věci bylo výběrové řízení vyhrát. Vlastní nabídka se vypracovávala na jeho oddělení, dělala to celá řada referentů, on sám dělal pouze supervizi. Nevzpomíná si, zda bylo zřejmé, že se jedná o zakázku financovanou z prostředků Evropské unie, ale předpokládá, že ano. Před vyhlášením výzvy k veřejné zakázce k dispozici zadávací dokumentaci neměl. Neví, kdo z uchazečů se měl ještě zúčastnit, neví, jak by to měli šanci zjistit. Nebyli nikým osloveni. V té době na trhu byla vyloženě válka, každý chtěl zakázku urvat. Zadávací dokumentace byla velmi rozsáhlá a bylo to dobře připravené, k tomu byly asi i nějaké webové stránky. Na nabídkové ceně trvá s tím, že ji spočítali u nich se znalostí zadávací dokumentace a za touto si stojí. Nabídková

cena byla zisková, byť minimalizovali zisk. [redacted] se nesnažilo dělat nikdy nějaké pletichy, vyhýbali se tomu, neboť se to dělat nesmělo. Kdo stanovoval zadávací podmínky, to si nevzpomíná. Neví o tom, že by někdo z uchazečů vyhodnocoval metodiky plnění. Je přesvědčen o tom, že pokud jeden z uchazečů podal nabídku na úrovni 50ti % ostatních nabídek, tak je přesvědčen, že za tuto částku nebylo možno zakázku realizovat.

89. Svědek [redacted]. M. [redacted] Ch. [redacted] vypovídal v přípravném řízení dne 17. 9. 2015 (č.l. 9435-9444) a vyjádřil se rovněž jako další svědci k osobám jednotlivých obžalovaných, kdy a za jakých okolností s těmito spolupracoval. Ve vztahu k sdružení [redacted], [redacted] a [redacted] poukázal na poskytnutou referenci ze strany Rozvojového fondu [redacted], která byla předložena s tím, že toto signoval a referenční dopis poskytl. Svědkovi byly představeny i hovory zajištěné v rámci odposlechů telekomunikačního provozu a k těmto se vyjádřil.
90. Svědek [redacted]. I. [redacted] Ch. [redacted] dne 11. 2. 2015 (č.l. 9445-9449) uvedl, že působil ve společnosti [redacted], kde zastával funkci ředitele oblasti [redacted]. Zúčastnili se dvoukolové soutěže, kdy se jednalo o užší řízení, složili kvalifikaci do 1. kola, neví však, kdy byli vyloučeni pro nesplnění kvalifikačních podmínek. Jednalo se o veřejnou zakázku na 1. kolo výběrového řízení na zhotovitele stavby. Podle jeho názoru nesplnili profesní kvalifikační doklady. K dotazu, zda byli vyzváni k doplnění, na toto si již nepamatuje. Vzpomíná si, že se mělo jednat o zakázku financovanou z prostředků EU. Seznam účastníků před podáním návrhu ani v den podání neznal.
91. Svědkyně T. [redacted] V. [redacted] J. [redacted] dne 8. 10. 2015 (č.l. 9454-9456) v přípravném řízení uvedla, že z obviněných nikoho nezná, ta jména ani nikde nezaslechla. V roce 2013 byla zaměstnána ve společnosti [redacted] a její pracovní náplní byla převážně administrativní činnost. O kauze rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted] neslyšela, k tomu nedokáže nic říci. [redacted] J. [redacted] H. [redacted] nezná, nezná přezdívky I. [redacted] R. [redacted], nezná [redacted] Z. [redacted] Z. [redacted]. Nebyla schopna se vyjádřit k okolnostem zajištěných odposlechů. Není schopna se vyjádřit ani k zajištěným SMS zprávám.
92. Svědek [redacted]. P. [redacted] K. [redacted] vypovídal v přípravném řízení dne 12. 2. 2015 (č.l. 9462-9465). K obviněným v této věci identifikoval pouze osoby za [redacted], tedy pana M. [redacted] a pana F. [redacted], nikoho jiného nezná. Ve společnosti [redacted] pracuje na divizi 2, kterou má na starosti a dělá veškeré pozemní stavby, jeho náplní je řídit divizi. Společnost [redacted] se účastnila zadávacího řízení v rámci 1. výběrového řízení na zhotovitele stavby rekonstrukce [redacted] [redacted] a k tomuto návrhu se svědek též vyjádřil. Neví, zda se jednalo o zakázku financovanou z prostředků Evropské unie. Neví, zda společnost měla k dispozici zadávací dokumentaci a od kdy a rovněž tak k dalším otázkám se nebyl schopen vyjádřit. Společnost vypracovala nabídku, tuto odevzdala, neví nic o tom, že by tuto nabídkovou cenu sdělila jinému uchazeči či že by nějakým jiným uchazečem byla doporučena. K předaným SMS zprávám od [redacted] F. [redacted] se neumí vyjádřit, neví o žádném pletichaření v souvislosti s touto zakázkou. O uvedenou zakázku zájem měli. Tentýž svědek vypovídal rovněž 29. 9. 2015 (č.l. 9471-9474), kdy uvedl, že stavební firma při kalkulaci nabídkové ceny počítá se ziskem. Připustil, že v důsledku nízké nabídkové ceny může dojít k realizaci stavby i bez zisku nebo dokonce se ztrátou. Při realizaci může docházet k využití subdodavatele. Je běžné, že na zakázce spolupracují i s jinou firmou, s níž si na jiné zakázce vzájemně konkurují. Vyjádřil se i k okolnostem uzavírání smlouvy o sdružení. V rovněž obecně se vyjádřil k tomu, že u historických budov se vyskytují vícepráce častěji, než u novostaveb.
93. Svědek [redacted]. J. [redacted] K. [redacted], [redacted] dne 13. 2. 2015 (č.l. 9476-9479) v přípravném řízení uvedl, že od roku 2008 do roku 2014 pracoval ve společnosti [redacted]. Společnost [redacted], kterou zastupoval, se zúčastnila už i u zadávacího řízení v rámci 1. výběrového řízení na zhotovitele stavby. V té době byl obchodním ředitelem společnosti [redacted]. Jejich cílem bylo výběrové řízení vyhrát. Vystupovali ve sdružení se společností [redacted], který byl leaderem sdružení. Na procentuální rozdělení si nevzpomíná. Podílel se na vypracování cenové nabídky, pracovali na

tom 3-4 lidé z firmy. Není schopen se vyjádřit k rozdílu mezi 1. a 2. výběrovým řízením. Vyjádřil se k předběžným informacím, které byly publikovány ve věstníku veřejných zakázek. Na portálu vychází někdy i cena, například pokud se jedná o stavební práce a nějaký popis. Nevzpomíná si, že by byl osloven kterýmkoliv z dalších uchazečů v průběhu zadávacího řízení. Nabídková cena byla vypracována, tuto nesdělovali ostatním uchazečům, stejně tak nebyli kontaktováni se stejným požadavkem jiným uchazečem. Nabídkovou cenu s nikým nekonzultovali, snažili se být hodně tržní. Není normální, aby si uchazeči vzájemně sdělovali ceny svých nabídek. Se společností [REDAKCE] toto nekonzultovali. Ze strany společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] jim nebyla nabídnuta žádná částka za to, že by podali nabídkovou cenu v určité výši. Vyloučil jakékoli pletichaření. Připustil, že se chodilo na obhlídku staveniště, on sám v daném případě tak nečinil. Vyjádřil se ke stanovení výše nabídkové ceny. Tentýž svědek vypovídal i 25. 8. 2015 (č.l. 9481-9484), kdy rozvedl okolnosti stanovení nabídkové ceny. Vyjádřil se i k okolnostem časové dotace pro vypracování předkládané nabídky.

94. Svědek [REDAKCE] F. [REDAKCE] K. [REDAKCE] vypovídal dne 21. 9. 2015 (č.l. 9485-9487). V této věci využil svého práva a odmítl vypovídat, jelikož je členem představenstva obviněné společnosti [REDAKCE]. Stejným způsobem postupoval i ve své výpovědi dne 10. 11. 2015 (č.l. 9488-9491).
95. Svědek [REDAKCE] I. [REDAKCE] M. [REDAKCE] vypovídal v přípravném řízení 12. 2. 2015 (č.l. 9526-9529). Z obviněných zná [REDAKCE] F. [REDAKCE] F. [REDAKCE], jelikož to byl zaměstnanec společnosti [REDAKCE], ale prakticky spolu nepřišli do styku. Ve společnosti [REDAKCE] pracuje jako vedoucí oddělení nabídek divize pozemní stavitelství [REDAKCE], závod 01, a podílí se na zpracování podávání nabídek jejich závodem. V té souvislosti se vyjádřil k podání nabídky v rámci 1. výběrového řízení na zhotovitele stavby rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE]. Podílel se a spolupracoval ve skupince na většině částí nabídky, podílel se i na ceně nabídky. Domnívá se, že ze zadání bylo zřejmé, že se jedná o zakázku financovanou z prostředků EU. Zakázku zaznamenali na centrální adrese, tím byl ten inzerát. Před tím neměli k dispozici žádné materiály. Na bližší okolnosti si již nepamatuje. Na prohlídce místa byl, byla tam řada firem, ale nepamatuje si to. Seznam účastníků však neměli. Jejich společnost zpracovala nabídku, která byla předložena, tuto nabídku jinému uchazeči nesdělili, stejně tak nedostali informaci o jiných nabídkách. Svědek se vyjádřil k rozdílu mezi 1. a 2. výběrovým řízením, došlo tam ke změnám, byly tam jiné objekty, něco odpadlo, byl tam nějaký kratší termín. S [REDAKCE] F. [REDAKCE] nikdy nebyl v přímém kontaktu v rámci realizace zakázky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek vypovídal i 29. 9. 2015 (č.l. 9533-9535), zde zopakoval již zmíněné, tedy okolnosti kalkulace stanovené nabídkové ceny s tím, že tato byla kalkulována s režijními náklady i se ziskem i s náklady na subdodavatele. Připustil, že mohlo dojít k chybám, můžou nastat i v procesu stavby, to není žádoucí. Rovněž tak připustil, že spolupracují i s jinými stavebními firmami, a to i v rámci sdružení, využívají i subdodavatele. K dotazu, zda je možné, aby byla stavba provedena v dané kvalitě při nabídkové ceně, která je o 30% nižší, než nabídky ostatních uchazečů, pak k tomuto uvedl, že to neví, je s podivem, když většina uchazečů má jinou cenu než ten, který zakázku získá. Vyjádřil se k možnostem vzniku vícenákladů v případě rekonstrukce i ke stanovení nabídkové ceny.
96. Svědek [REDAKCE] I. R. [REDAKCE] M. [REDAKCE] vypovídal v přípravném řízení 17. 8. 2015 (č.l. 9536-9540). I on se vyjádřil k známosti s jednotlivými obviněnými s tím, že na zakázku [REDAKCE] [REDAKCE] si již moc nepamatuje, uvádí, že v 2. výběrovém řízení skončili druzí cca 8 milionů Kč za vítězným sdružením [REDAKCE]. On sám působí ve společnosti [REDAKCE] jako obchodní ředitel. Svědek se vyjádřil k účasti své společnosti ve 2. výběrovém řízení a ke stanovení nabídkové ceny. Poukázal na to, že v té době byl docela velký boj o zakázky a ať ta cena mohla být viděna se ziskem, tak to být nemuselo, úmyslem jeho však bylo zisk mít. Nevzpomíná si, že by v daném případě byli osloveni některým z dalších uchazečů v průběhu zadávacího řízení. Svědkovi byl předestřen odposlech zajištěný již v přípravném řízení, kdy k tomuto se vyjádřil s kým a o čem hovořili. K nabídkové ceně uvedl, že tuto nekalkuluje, do položek dostává už rozhodovací tabulky a určuje, jaká cena se odevzdá, činí takovou supervizi. K otázce, jestli má

povědomí o tom, jak probíhá plnění předmětné zakázky na opravu [REDAKCE], uvedl, že povědomí má, jelikož tam bylo větší sdružení tří firem se [REDAKCE], s těmi byl i na jiné zakázce, během realizace šlo [REDAKCE] do insolvence, ví, že ve sdružení byla i firma [REDAKCE], se kterými byli ve sdružení na opravu [REDAKCE], takže ty informace má poměrně přesné.

97. Svědek [REDAKCE]. O [REDAKCE] P [REDAKCE] byl vyslechnut v přípravném řízení 20. 8. 2015 (č.l. 9548-9561), uvedl, že ve firmě [REDAKCE] pracoval v předmětnou dobu jako generální ředitel. Klasickým způsobem vyhledávali zakázky. Kdy se objevila zakázka na rekonstrukci [REDAKCE], to si přesně nepamatuje. Na základě toho z centrální adresy vzali inzerát a zažádali o zadávací dokumentaci. Rozpočtářské oddělení začalo počítat rozpočet, oni se spojili se společností [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a takto společně nabídku poskládali. Na vypracování nabídky se podílel pouze tým, že dali smlouvu o sdružení, s těmi ve sdružení partnery potom v zásadě tu nabídku podepsal. K nabídnuté ceně ve 2. výběrovém řízení uvedl, že se jedná o cenu, za kterou bylo možné zakázku realizovat, jsou v ní započtené rezie jak výrobní, tak správní a 1-2% zisku, takto to kalkulovali. Osobně se na tvorbě ceny nepodílel, vedoucím sdružení byla firma [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] cenila specializované restaurátorské práce, společnost [REDAKCE] cenila rekonstrukci střech, ostatní části rozpočtu cenila společnost [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek se vyjádřil ke stanovení nabídkové ceny. Před vyhlášením výzvy k dispozici zadávací dokumentaci neměli, neměli ani seznam dalších uchazečů, ani kompletní výkaz výměr. Neví, který z uchazečů s uvedenými materiály disponoval. Svědkovi byl předestřen záznam telekomunikačního hovoru s tím, že specifikoval, co bylo jeho předmětem. Nevzpomíná si, o čem jednali. K dalším otázkám se nebyl schopen svědek blíže vyjádřit. Ve vztahu k 3. výběrovému řízení uvedl, že při zpracování nabídky vycházeli ze zpracování předchozího. Rozhodujícím kritériem pro hodnotící komisi byla cena. Ani k dalším otázkám se nebyl schopen vyjádřit, uvedl, že nebude odpovídat na otázku, od jaké doby společnost [REDAKCE] měla finanční potíže. Připustil, že byly najímány firmy jako subdodavatelé. Insolvenční návrh proti [REDAKCE] byl podán 2x, podruhé to bylo ukončeno konkurzem. Svědek odmítl odpovídat na otázky týkající se ekonomické situace společnosti [REDAKCE]. K dalším otázkám se rovněž nebyl svědek schopen vyjádřit.
98. Rovněž v průběhu hlavního líčení dne 2. 4. 2019 soud četl výpovědi svědků podle ustanovení § 211 odst. 1 tr. řádu, a to se souhlasem státního zástupce i obžalovaných.
99. Svědkyně M [REDAKCE] M [REDAKCE] vypovídala v přípravném řízení 16. 9. 2015 (č.l. 9544-9546). Pokud se týká zakázky zadavatele [REDAKCE], uvádí, že byla oslovena firmou [REDAKCE], a to pro vypracování cenové nabídky na část restaurátorských prací. Firma [REDAKCE] chtěla uspět s její subdodávkou pro [REDAKCE], který tu zakázku organizoval. Z firmy [REDAKCE] znala pouze [REDAKCE] M [REDAKCE]. Svědkyni byl předestřen záznam odposlechu telekomunikačního provozu, ke kterému se vyjádřila. Na bližší okolnosti si však již nevzpomíná.
100. Svědek [REDAKCE]. P [REDAKCE] P [REDAKCE], člen představenstva společnosti [REDAKCE] se k výsledku v přípravném řízení nedostavil.
101. Svědek [REDAKCE]. Z [REDAKCE] P [REDAKCE] v přípravném řízení vypovídal 25. 2. 2015 (č.l. 9575-9577). Uvedl, že je zaměstnancem, statutárním zástupcem a členem statutárního orgánu společnosti [REDAKCE], která se zúčastnila na základě výzvy, zadávacího řízení, žádosti o účasti v 1. výběrovém řízení na zhotovitele stavby. Na bližší okolnosti si však nevzpomíná, ani k tomu nemá žádné materiály, neboť u zakázek, kde nepostoupili, tyto skartovali. O účast na této zakázce zájem měli, ale nevzpomíná si na bližší okolnosti.
102. Svědek M [REDAKCE] P [REDAKCE] vypovídal prvně 25. 2. 2015 (č.l. 9579-9582), kdy uvedl, že za společnost [REDAKCE], kterou zastupoval, se zúčastnil 2. výběrového řízení na zhotovitele stavby a v uvedené společnosti působil jako referent obchodního oddělení. Kompletovал nabídku, protože se jednalo o nabídku podávanou ve sdružení, kompletovал reference. Vedoucím účastníkem sdružení byla společnost [REDAKCE]. Domnívá se, že zakázka byla financována z prostředků EU,

jelikož tam byla nějaká loga EU. Není si vědom toho, že by měl k dispozici zadávací dokumentaci dříve, neměli ani k dispozici cenu stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr. Byl pouze na obhlídce, tam se setkal s dalšími uchazeči, nevěděl však, z které jsou společnosti. Nevzpomíná si, že by docházelo k nějakým dohodám s dalšími uchazeči v průběhu zadávacího řízení. Cenovou nabídku jejich společnost nepočítala, neví o tom, že by byla někomu sdělována, ani neví o tom, že by docházelo k nějakému pletichaření. Vyjádřil se ke stanovené nabídkové ceně. Neví ke konstrukci stanovené nabídkové ceny. Předpokládá, že tato byla koncipována se ziskem. Svědek rovněž vypovídal 27. 8. 2015 (č.l. 9583-9585), kdy zopakoval, jakým způsobem byla stanovena kalkulace nabídky ve sdružení se společností [REDACTED].

103. Svědek [REDACTED]. P. [REDACTED] Z. [REDACTED] byl vyslechnut 22. 9. 2015 (č.l. 9589-9591). I on jako ředitel divize 9 společnosti [REDACTED] využil svého práva a k věci nevypovídal.
104. V přípravném řízení v této věci byla vyslechnuta řada osob, která vypovídala toliko v rámci úředního záznamu o podání vysvětlení. S odkazem na ustanovení § 211 odst. 6 tr. řádu lze zopakovat, že úřední záznamy o vysvětlení osob o provedení dalších úkonů lze u hlavního líčení číst toliko se souhlasem státního zástupce a obžalovaného. Krajský soud konstatuje, že v drtivé většině případů v případě osob podávajících vysvětlení v této věci se jedná o převážně míře osoby z okruhu pracovníků [REDACTED], případně příslušných ministerstev. Tam, kde považoval krajský soud jejich osobní slyšení za nezbytné, učinil tak, kdy v tomto případě lze připomenout výslech svědka K. [REDACTED] D. [REDACTED], svědkyně J. [REDACTED] K. [REDACTED], svědkyně J. [REDACTED] S. [REDACTED], svědkyně T. [REDACTED] V. [REDACTED] a dalších u hlavního líčení. Část úředních záznamů u hlavního líčení dne 1. 4. 2019 krajský soud přečetl (č.l. 22136-22139), byť se tak stalo pouze se souhlasem státního zástupce a obžalovaných [REDACTED]. S. [REDACTED] V. [REDACTED], [REDACTED]. V. [REDACTED] N. [REDACTED] a [REDACTED]. P. [REDACTED] I. [REDACTED]. Z tohoto důvodu krajský soud konstatuje, že výpovědi zmíněných osob podávajících vysvětlení, lze použít toliko vůči těmto obžalovaným, na druhou stranu však krajský soud konstatuje, že s ohledem na obsah zmíněných úředních záznamů považuje takto zvolený postup krajský soud za dostačující. Jedná se o podaná vysvětlení níže uvedených osob.
105. [REDACTED]. J. [REDACTED] D. [REDACTED] v přípravném řízení dne 4. 9. 2013 (č.l. 9928-9932) uvedl, že v březnu 2009 nastoupil na funkci ředitele v [REDACTED], kde zaujal místo po paní I. [REDACTED] G. [REDACTED]. Zhruba dva měsíce se seznamoval s problematikou a řešil i provozní záležitosti. V té době se hovořilo o tom, že budou přípravné práce na integrovaném operačním programu ohledně celkové rekonstrukce [REDACTED]. Kvůli údajné administrativní chybě v žádosti tento neprošel, mluvilo se o tom, že nejsou též finanční prostředky. Uvedený se vyjádřil k osobám [REDACTED]. I. [REDACTED] z Ministerstva zemědělství, kterého hodnotil negativně, dále [REDACTED]. N. [REDACTED], [REDACTED]. H. [REDACTED], kterého zná pouze z doslechu [REDACTED]. J. [REDACTED], který ho hodnotil pozitivně jako slušného člověka. Vyjádřil se i k osobě [REDACTED]. V. [REDACTED], kterou definoval jako tvrdou, ambiciózní osobu, dle jeho názoru mu připadala, že věci ekonomické rozumí. Vyjádřil se i k dopravní nehodě, které se účastnil.
106. [REDACTED]. R. [REDACTED] C. [REDACTED] v přípravném řízení 25. 9. 2013 (na č.l. 10039-10043) uvedl, že na Ministerstvu zemědělství pracoval jako ředitel kabinetu od října 2011 do ledna 2012. Věděl, že Ministerstvo zemědělství pracuje na získání dotace na obnovu [REDACTED]. Integrovaný operační program měl na starosti odbor zakladatelské činnosti. Uvedl, že v době svého působení na Ministerstvu zemědělství se nesetkal s žádným nestandardním postupem, neví, že by jej cokoliv v tomto smyslu zaujalo. Neví, že by výběrové řízení bylo zrušeno na příkaz bývalého ministra B. [REDACTED]. Vyjádřil se k osobě [REDACTED]. V. [REDACTED], kterou zná z doby, kdy byla pověřena řízením [REDACTED], okolnosti ohledně odvolání [REDACTED]. H. [REDACTED] nezná. [REDACTED]. V. [REDACTED] byla výřečná, neví o tom, že by se při jednáních zašitovala nějakými osobami. Ve vztahu k integrovanému operačnímu programu uvedl, že měl pocit, že se o tuto činnost starala. Neslyšel nic o tom, že by chtěla [REDACTED] zprivatizovat. K dalším osobám nic bližšího nebyl schopen uvést.

107. ■■■. J. ■■■ H. ■■■ dne 22. 8. 2013 vypověděl (č.l. 10045-10050), že v současné době působí ve funkci ředitele sekce ekonomické na Ministerstvu zemědělství. Vyjádřil se k okolnostem realizace projektu integrovaného operačního programu na rekonstrukci ■■■ s tím, že tímto se měl zabývat jeho podřízený ■■■. I. ■■■ J. ■■■. Jejich činností bylo především zpracování formulářů a tiskopisů pro předložení Ministerstvu financí a Ministerstvu kultury. O danou problematiku se nějak zvlášť nezajímal. Tento projekt byl vybrán již v době, kdy byl ředitelem ■■■. H. ■■■, krátce na to byla zastupující ředitelkou jmenována ■■■. V. ■■■. Integrovaný operační program zabezpečují jeho podřízení, on sám nastupuje až v případě problémů. Problém, který nastal, byl po formální stránce řešen na Ministerstvu financí u ředitele P. ■■■ K. ■■■ v té době již byl ředitelem v ■■■. J. ■■■. Za celou dobu, kdy probíhalo řízení ohledně integrovaného operačního programu, nezaznamenal žádná fakta, že by nějaké kroky byly řešeny nestandardně, ani nezaslechl žádné takzvané chodbové řeči. Ve vztahu k jednání s pracovníky ■■■ uvedl pouze, že v poslední době za ním byl ■■■. J. ■■■, kdy žádal o finance na doprojektování rekonstrukce objektu kravína, kde měli být ustájení ■■■ po dobu rekonstrukce ■■■. Písemnou žádost zpracoval administrativně, ale konečné rozhodnutí je na ministrově. Ví o tom, že dochází k častému střídání ve vedení ■■■, z jakého důvodu, to mu však známo není. Neví nic o okolnostech odvolání vedoucích pracovníků. Neví o tom, že by ■■■. V. ■■■ s někým z Ministerstva zemědělství udržovala nadstandardní vztahy. Ve vztahu k ministru B. ■■■ pouze uvedl, že ví, že holdoval ■■■. Žádné stížnosti na ■■■. V. ■■■ nezaregistroval, ■■■. H. ■■■ nezná.
108. ■■■. J. ■■■ I. ■■■ v přípravném řízení dne 13. 8. 2013 (č.l. 10057-10061) uvedl, že na Ministerstvu zemědělství byl zaměstnán od roku 2008, v té době se zde již problematika dotace z evropských fondů pro ■■■ řešila. Řešily se rovněž transformace se založením nového objektu z důvodu potřeby příjemce dotace, to bylo v období let 2009-2010. Tehdy bylo rozhodnuto o variantě transformace ze státního podniku do státní příspěvkové organizace. Přechod majetku, práv a závazků zajišťoval pracovník Ministerstva zemědělství ■■■. A. ■■■ N. ■■■, ředitelem státního podniku byl ■■■. H. ■■■. Uvedl, že neví nic o tom, že by v tuto dobu docházelo k nějakému vybočení nebo nestandardním postupům. Vyjádřil se k realizaci výběrových řízení, kdy prvé výběrové řízení proběhlo za ředitele ■■■. H. ■■■, a byl určen vítěz, kterého si již nepamatuje. Poté byl z funkce ředitele ministrem odvolán ■■■. H. ■■■, vedením byla pověřena ■■■. V. ■■■. Ve vztahu k ■■■. V. ■■■ uvedl, že tato nebyla dobrou manažerkou z hlediska lidského přístupu, její odborné znalosti hodnotí jako dobré. Ví však o tom, že ■■■. H. ■■■ se chystal ■■■. V. ■■■ z funkce ekonomické náměstkyně odvolat. V době, kdy byla ■■■. V. ■■■ pověřena řízením ■■■, vše termínově běželo v pořádku až do doby, kdy Ministerstvo zemědělství obdrželo dopis Ministerstva financí, ve kterém bylo uvedeno, že dotace nebude vyplacena v plné výši a bude krácena z důvodu pochybení na straně žadatele. K časovému zařazení tohoto dopisu se však nebyl schopen vyjádřit. Výsledkem nesouladu bylo zrušení výběrového řízení a posléze vyhlášení druhého výběrového řízení. Koncem roku 2017 proběhlo výběrové řízení na místo ředitele ■■■ a ředitelem se stal ■■■. J. ■■■. ■■■. V. ■■■ se stala vedoucí ■■■ ve ■■■ a zůstala nadále zodpovědná za vedení projektu integrovaného operačního programu, to bylo z rozhodnutí ■■■. J. ■■■. Posléze pak došlo k druhému kolu výběrového řízení. Stavební firmy či projekční firmy, které se výběrových řízení účastnily, ■■■. I. ■■■ nezná, připustil, že s ■■■. V. ■■■ lidsky vycházel špatně. K. ■■■. H. ■■■ pouze uvedl, že není schopen vyhodnotit jeho profesní zdatnost, tento jej několikrát telefonicky po odvolání ■■■. H. ■■■ s prosbou, zda by se nepřimluvil o V. ■■■, aby mohl v ■■■ zůstat. Uvedl rovněž v rovině obecné, že ví o tom, že ministr B. ■■■ jezdil do ■■■ i ■■■, předpokládá však, že se účastnil toliko slavnostních akcí, na které byl zván a vyjádřil se i k dalším osobám zde se pohybujících. Vyjádřil se též ke svým kontaktům s ■■■. R. ■■■.

109. J. N. [redacted] dne 21. 8. 2013 (č.l. 10063-10066) uvedla, že na Ministerstvu zemědělství pracuje od osmdesátých let minulého století. Ze své pozice se podílela na zabezpečování finančních prostředků pro obnovu [redacted] [redacted]. Dohlížena na to, aby financování ze strany Ministerstva zemědělství probíhalo dle platných předpisů. Řídícím orgánem v rámci integrovaného operačního programu bylo Ministerstvo pro místní rozvoj, zprostředkujícím subjektem tam byl od Ministerstva kultury, bylo přítomno též Ministerstvo financí, a to z důvodu, že projekt přesáhl 200 milionů Kč a realizátorem bylo Ministerstvo zemědělství. V rovině obecné se začalo o rekonstrukci hovořit v roce 2009, kdy v [redacted] byl ředitelem pan D. [redacted], posléze byl ředitelem pan H. [redacted], poté byla pověřena paní V. [redacted]. Uvedla, že hlavním problémem bylo, že o peníze pro rekonstrukci se „dlouho bojovalo“. K bližším skutečnostem ohledně výběrových řízení se není schopna vyjádřit, k samotnému programu obnovy uvedla, že nejčastěji hovořila s [redacted]. J. [redacted] a s paní V. [redacted]. Účastníky výběrových řízení ze strany stavebních či projekčních firem nezná, k prodlužování termínu registrace akce pouze ví, že toto bylo prodlužováno z důvodu upozornění na diskriminační podmínky v rámci výběrového řízení. Na toto upozornilo Ministerstvo financí, konkrétně odbor 19, kde je ředitelem [redacted] K. [redacted], o dalších krocích jí není nic známo. S [redacted]. V [redacted] jednali převážně telefonicky nebo písemně v [redacted] [redacted], byla již za ředitele D. [redacted], posléze i za [redacted]. H. [redacted], s posledním jmenovaným měla neshody. Pana H. [redacted] zná, ten vždy žádal o uvolnění prostředků, dělal administrativní úkony v plánu investic. S [redacted]. J. [redacted] se viděla v souvislosti s jednáními spojenými s [redacted]. Za služebního jednání z doby, kdy byl ředitelem, znala i [redacted]. H. [redacted], většinou své úkoly delegoval na pana H. [redacted]. O [redacted] se zajímal i [redacted]. N. [redacted], účastnil se nějakých jednání, podílel se na přípravě podkladů pro Ministerstvo financí.

110. Čten byl rovněž úřední záznam sepsaný s [redacted]. K. [redacted] T. [redacted] ze dne 18. 9. 2013 (č.l. 10068-10071). Tento uvedl, že na Ministerstvu financí zastával pozici poradce ministra pro zemědělství a životní prostředí, z toho důvodu měl povědomost i o projektu obnovy [redacted] [redacted]. Připomněl, že dříve pracoval též na Ministerstvu zemědělství a tedy věděl, že tento projekt se připravuje. Problematika obnovy [redacted] [redacted] byla jedním z řady, které řešili v době svého působení na Ministerstvu financí, řešili rozhodnutí o poskytnutí dotace. [redacted]. V [redacted] z odboru 19 byl informován, že věc velmi spěchá, vyslovil obavu, že z hlediska procesování žádosti jsou v projektu závažné nedostatky, které by mohly bránit potvrzení rozhodnutí ze strany Ministerstva financí. K uvedenému pochybení uvedl, že se jednalo o chybné nastavení parametrů pro výběrové řízení tohoto projektu z pohledu metodiky Evropské komise. Tento nedostatek byl potvrzen i stanoviskem odboru [redacted], který má na starosti administraci projektů Evropské unie. Tento nedostatek by vedl ke snížení podílu dotace z fondů Evropské unie u obnovy [redacted] [redacted] by korekce mohla být vyčíslena okolo padesáti milionů Kč, to je v rozmezí 20-25 % z celkového objemu dotace. V praxi korekci pak hradí žadatel dotace, v tomto případě tedy [redacted] [redacted], případně zřizovatel, tedy Ministerstvo zemědělství, v tomto smyslu Ministerstvo financí zaslalo dopis i Ministerstvu zemědělství a Ministerstvo zemědělství mělo na výběr ze dvou variant, buď zmíněnou korekci, nebo zrušit výběrové řízení a vyhlásit nové. Ministerstvo zemědělství se rozhodlo pro druhou variantu a [redacted]. T. [redacted] uvedl, že to bylo přímo rozhodnutí Ministerstva zemědělství [redacted]. B. [redacted]. Uvedl, že v době, kdy měl o integrovaném operačním programu povědomost, nezaregistroval žádné kroky konkrétních osob, které by byly vedeny s úmyslem se obohatit. Nepocíťoval žádný nestandardní tlak na potvrzení rozhodnutí o poskytnutí dotace. Ve vztahu k integrovanému operačnímu programu hodnotil úroveň pracovníků Ministerstva zemědělství jako nedostatečnou, ale to není úplně z jejich viny, neboť pořádek by si měl udělat ministr anebo jeho náměstci. [redacted]. V [redacted] nezná, ani se s ní osobně nesetkal. Z bývalých ředitelů zná pouze [redacted]. H. [redacted] z doby, kdy pracoval na Ministerstvu zemědělství. I on byl v předchozím období ředitelem [redacted], ze svého působení na ministerstvu zná i [redacted]. A. [redacted] N. [redacted], s ním komunikoval rovněž pracovní, nikoliv však v oblasti [redacted].

a [redacted]. Z Ministerstva zemědělství zná i [redacted]. I [redacted], nikdy s ním však oblast [redacted] a [redacted] neřešil.

111. [redacted]. P. [redacted] K. [redacted] dne 30. 9. 2013 (č.l. 10093-10097) uvedl, že vykonává funkce ředitele odboru 19 Ministerstva financí, kdy přišel do styku i s projektem obnovy [redacted] [redacted] [redacted]. Jejich odbor se zabývá financování Ministerstva zemědělství, na problematice [redacted] pracoval v minulosti i pan V. [redacted], nicméně celá problematika prošla i jeho agendou, čili musel problémy [redacted] vnímat jako jeden projekt integrovaného projekčního programu. Tímto se začal zabývat v srpnu 2012 z toho důvodu, že Ministerstvo zemědělství předložilo Ministerstvu financí návrh na registraci této akce. Při posuzování zjistil, že Ministerstvo zemědělství již vysoutěžilo dodavatele stavby a tím porušilo rozpočtová pravidla, protože si nevyžádalo souhlas Ministerstva financí se zadáním. Na základě tohoto stavu, kdy byla porušena rozpočtová pravidla, nevydali souhlas s registrací akce. Následně někdy v říjnu 2012 zaslali dopis [redacted]. H. [redacted] z Ministerstva zemědělství, kdy ho vyzvali, aby zvážil možnost rozvázání právního vztahu se zhotovitelem. Jako alternativu zmínili možnost poskytnutí dotace sníženou minimálně o 25 % z hodnoty dotčené veřejnou zakázkou, rovněž mu doporučili věc konzultovat s Ministerstvem pro místní rozvoj. V lednu 2013 obdržel dopis od vrchního ředitele Ministerstva zemědělství, [redacted]. H. [redacted], odsouhlasení zadávací dokumentace na projekt obnovy [redacted] [redacted], tuto novou zadávací dokumentaci předložili odboru [redacted], který sdělil, že k tomu nemají připomínky, jejich odbor uplatnil své zásadní připomínky, které spočívaly ve snížení počtu realizovaných staveb z osmi na tři, a upozorňovali na to, že lhůta pro dokončení díla do 31.10. 2014 je příliš krátká ze své podstaty, je diskriminačním prvkem vůči potencionálním dodavatelům. Chtěli po Ministerstvu zemědělství, aby se pokusili prolomit termín dokončení stavby, později bylo ředitelkou Ministerstva pro místní rozvoj [redacted] K. [redacted] sděleno, že tento termín je nepřekročitelnou podmínkou pro poskytnutí dotace. V září 2013 byl vydán ze strany Ministerstva financí souhlas s předloženou zadávací dokumentací, v současné době je vyhlášeno třetí výběrové řízení týkající se obnovy [redacted] [redacted]. Vzhledem k velkému objemu obdobných akcí, rekonstrukci [redacted] [redacted] nevěnoval větší pozornost než ostatním. K dotazu, zda v průběhu činnosti ohledně integrovaného operačního programu některé kroky nepřipadaly nestandardní, uvedl, že mu nepřišly vyloženě nestandardní, ale v tomto případě, kdy se dozvěděl, že Ministerstvo zemědělství, potažmo vedení [redacted] [redacted] postupuje poněkud nestandardním způsobem, odmítl zaregistrovat tuto akci v informačním systému Ministerstva financí. Z ředitelů [redacted] [redacted] zná [redacted]. H. [redacted] a [redacted]. J. [redacted], nikdy s nimi nejednal, zná je pouze podle jména. Žádné zástupce stavebních či projekčních firem nezná. K dotazu, zda měl pocit, že v době transformace [redacted] by se mohlo přistoupit i k privatizaci [redacted] [redacted] uvedl, že měl kolegyni, která v tomto smyslu uvažovala, a právě ona ho upozornila na možnost, že za změnou právní formy může být budoucí privatizace. Z Ministerstva financí komunikoval pouze s [redacted]. H. [redacted] T. [redacted], ale nikdy ji neviděl. [redacted]. V. [redacted] nikdy neviděl.

112. [redacted]. J. [redacted] V. [redacted] dne 8. 10. 2013 (č.l. 10099-10104) uvedl, že působí jako zástupce ředitele a vedoucí odboru [redacted] Ministerstva financí a podílel se i na přidělení souhlasu s registrací akce týkající se [redacted] [redacted] [redacted], jelikož toto je v kompetenci jejich oddělení. Uvedl, že pouze slyšel o tom, že se chystá obnova [redacted] [redacted] v době transformace státního podniku na státní příspěvkovou organizaci. Fakticky se s problematikou seznámil až v době, kdy byla řešena registrace akce, a to v srpnu 2012. Za [redacted] tuto věc urgovala a dodávala veškeré potřebné doklady paní V. [redacted]. Koncem prázdnin 2012 na přelomu srpna a září zjistili, že [redacted] už vysoutěžil vítěze dodavatele akce, přestože Ministerstvu financí nebyly předloženy zadávací podmínky zadávacího řízení, což je v nesouladu s rozpočtovými pravidly. Tento fakt sdělili Ministerstvu zemědělství a následně jim zaslali též dopis, kde bylo uvedeno, jaké nedostatky zjistili v souvislosti s připravovaným projektem, to bylo v říjnu 2012. Uvedl, že rovněž spolupracovali s Ministerstvem kultury, kde se dotazovali na kontrolu zadávací dokumentace z jejich strany, bylo jim sděleno, že je vše v pořádku, dokumenty byly zkontrolovány právní

kanceláři [REDAKCE]. Další jednání na Ministerstvu kultury proběhlo v listopadu 2012, kterého se osobně zúčastnil, a to za přítomnosti pracovnice Ministerstva kultury paní T [REDAKCE] a Ministerstva zemědělství pana J [REDAKCE], Ministerstva kultury pana M [REDAKCE] a [REDAKCE]. V [REDAKCE] a dalších lidí, na které si již nevzpomíná. Předmětem bylo možné posunutí termínu dokončení akce, což však bylo Ministerstvem kultury odmítnuto. V listopadu 2012 proběhlo jednání v kanceláři ředitele K [REDAKCE], kterého se zúčastnil [REDAKCE]. K [REDAKCE], [REDAKCE]. I [REDAKCE] a ještě někdo další, na koho si nevzpomíná. Ve vztahu k prvému zadávacímu řízení uvedl, že kvalifikační předpoklady byly nepřiměřeně přísné, obsahovaly zjevné porušení Evropského soutěžního práva, proto bylo zrušeno. Vzhledem k tomu, že došlo k jeho zrušení a program, který byl administrován pracovníci Ministerstva zemědělství, byl aktualizován, nic nebránilo realizaci nového zadávacího řízení a registraci. K dotazu, kdo podle jeho názoru se zasadil o nevydání souhlasu s registrací akce v případě prvního výběrového řízení, uvedl, že za tímto stojí on sám s využitím stanoviska [REDAKCE]. J [REDAKCE] z odboru [REDAKCE]. Toto konzultoval i s poradcem Ministerstva financí pro oblast zemědělství a životního prostředí panem T [REDAKCE]. K osobě [REDAKCE]. V [REDAKCE] uvedl, že ji viděl minimálně jednou, mluvil s ní telefonicky jednou či dvakrát, byla přeochočná, nikdy jej osobně o nic nežádala, o nic nestandardního, pouze po nich požadovala zrychlené tempo, to z toho důvodu, že má začít stavět, v tomto jí ale nevyhověli, jak vyplývá z jeho odpovědi. K dotazu, z jakého důvodu nebyla registrace akce odsouhlasena za ředitele [REDAKCE]. H [REDAKCE], uvedl, že se pouze domnívá, že se jednalo o nevýznamné zanedbání Ministerstva zemědělství. K dotazu na administrátora veřejné zakázky advokátní kancelář [REDAKCE] uvedl, že jej překvapilo, že takový profesionál udělal chybu v otázce ústředního seznamu kulturních památek, jako požadavku na reference zapsané v tomto seznamu při prvním výběrovém řízení. Rovněž tak se negativně vyjádřil ke znalosti dalších osob v této věci.

113. [REDAKCE]. M [REDAKCE] R [REDAKCE], [REDAKCE] dne 19. 8. 2013 (č.l. 10125-10128) pouze uvedl, že odborníkem v oblasti chovu [REDAKCE] a díky tomu řídil největší šlechtitelské chovy [REDAKCE] bývalého Československa. Ministrem B [REDAKCE] byl osloven dopisem, aby se vyjádřil k [REDAKCE], a to někdy v červnu 2012, aby prověřil skutkový stav krize chovu [REDAKCE] v [REDAKCE]. K tomuto vypracoval odborný znalecký posudek. K průběhu kontroly dodal, že tato vyvolala rozruch v celém [REDAKCE], výsledkem jeho odborného šetření byl poznatek o všeobecném kritickém stavu chovu [REDAKCE], který byl dílem neuspokojivým a v některých dílčích ohledech ve zlé až kritické situaci. By seznámen i s problematikou integrovaného operačního programu, ale nesouhlasil s celkovou prezentací [REDAKCE], tím má na mysli přítomnost lidí při porodech či při připouštění [REDAKCE]. V době trvání kontroly byla ve funkci zastupující ředitelky [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE], jejich spolupráce s ní byla bezproblémová, co bylo třeba předložit, to měli k dispozici, pokud ne hned, tak v nejbližším možném termínu. Během práce s [REDAKCE]. V [REDAKCE] o problematice [REDAKCE] hovořili, takže část výsledků jeho posudku z těchto hovorů zcela jistě vyplynula, ale celkový výsledek neví. Ve vztahu k [REDAKCE]. H [REDAKCE] uvedl, že za jeho éry docházelo ke zjevnému nestandardnímu způsobu hospodaření s přidělenými prostředky, jako příklad uvedl nákup přepravníku na [REDAKCE] nebo přeláčení veterinárního lékaře, zatímco padající římsa opravena nebyla. Kontrolou dále přišel na to, že docházelo k opakovanému prodeji [REDAKCE] pod jejich skutečnou hodnotou, v účetnictví se to zakrývalo netransparentním odpisováním [REDAKCE]. Plemenní [REDAKCE] byli prodáváni za zlomkovou cenu, ačkoli nikoli na základě vypracovaného znaleckého posudku. Podle jeho závěrů vzbuzovalo u něj podezření, že docházelo k záměrnému zkreslování některých faktů, přestože zápis o provedení ministerské kontroly seděl na halě a nikdy nebylo [REDAKCE] nic vytýkáno. Toto je velice neobvyklý jev, neboť každý, kdo provádí kontrolu anebo naopak je kontrolován vám potvrdí, že vždy se alespoň malý nedostatek najde, byť formální.

114. [REDAKCE]. [REDAKCE]. J [REDAKCE] H [REDAKCE] dne 30. 7. 2013 (č.l. 10130-10133) uvedla, že od roku 2002 byla přidělena do gesce památkového dohledu národní kulturní památky [REDAKCE] [REDAKCE] z titulu jejího působení na generálním ředitelství Národního památkového

ústavu. U národních kulturních památek je krajský úřad výkonným orgánem památkové péče, v tomto případě je orgánem Krajský úřad [redacted] kraje a referent, s kterým spolupracuje, je [redacted]. M. [redacted] D. [redacted]. Pokud [redacted] [redacted] žádá o nějakou úpravu, jakýkoliv záměr úprav, tak je povinen požádat o rozhodnutí nebo závazné stanovisko Krajský úřad [redacted] kraje, který jim pošle v kopii žádost a svoji žádost o zpracování. Na základě odborného vyjádření krajský úřad vydává závazné stanovisko nebo rozhodnutí. Asi před třemi lety se začala připravovat rekonstrukce [redacted] [redacted]. Poukázala na to, že existuje záměr dostat [redacted] do seznamu UNESCO. Národní památkový ústav začal konzultovat společně s [redacted] [redacted] přípravné práce a následně i projektové práce na objekty zařazené do integrovaného operačního programu. Za Národní památkový ústav vystupovala ona a příslušný referent, jednala s [redacted] [redacted] nejčastěji s náměstkem H. [redacted], dále pak jednala s projektanty, kdy generálním projektantem byla firma [redacted]. Z konkrétních osob nejvíce jednala s panem T. [redacted], ale jednala i s dalšími projektanty. Ve vztahu k odvodnění [redacted] s odvodňovacími kanálky uvedla, že měli z pohledu památkářů v první etapě s [redacted]. T. [redacted] rozdílný názor na rozsah odvodňovacích řešení, [redacted]. T. [redacted] naprojektoval v celém rozsahu vnější a vnitřní odvodnění. Národní památkový ústav měl názor postupovat více šetrivým způsobem, že se nebude tak silně zasahovat do historické rekonstrukce. Dílčí část [redacted] ještě nebyla doprojektována, strop nad druhým patrem doprojektovala [redacted]. Současně byl upřesněn a navržen způsob řešení odvlhčení, byl tam udělán stavebnětechnický průzkum, kterým byla zjišťována vlhkost a mykologický průzkum, jméno firmy, která by to prováděla, to si však již nevzpomíná. Původní navržené dlouhodobé monitorování vlhkosti nebylo prováděno, protože se projekt časově nezvládl. Mezi [redacted]. [redacted]. T. [redacted] a [redacted] došlo k návrhu jiného řešení pro odvlhčení. Ke kanalizaci uvedla, že ta se opravovala již v minulosti, ještě před projektem integrovaného operačního programu, šlo o odvedení dešťové vody, dělala to snad firma [redacted]. Voda ze střech šla rovnou na zem, nebylo tam zaústění. S paní V. [redacted] jednala pouze jednou v lednu 2013, kdy byla přítomna jednání s [redacted]. J. [redacted], tehdy došlo i k seznámení s ředitelem. Znovu se otevíral integrovaný operační program a jednalo se o schůzku informativní a seznamovací k integrovanému operačnímu programu. Ze stavebních firem nikdy s nikým nejednala, technický dozor investora byl u některých jednání přítomen, zápisy dělala firma [redacted]. Další informace má pouze z médií.

115. Dne 31. 7. 2013 (č.l. 10135-10138) vypovídal M. [redacted] H. [redacted], který uvedl, že jejich firma [redacted] začala pracovat na projektu integrovaného operačního programu obnova [redacted] [redacted] v roce 2009, kdy byli osloveni panem R. [redacted]. Ten měl na starosti integrovaný operační program v [redacted]. Jejich firma spolupracovala s [redacted] již od roku 2007, možná 2006, bylo to v souvislosti i s jinými zakázkami. [redacted] byli osloveni, když na přípravu projektu nezbývalo mnoho času. Přestože šance na získání dotace byla malá, tak vzhledem k předchozím vztahům k [redacted] toto připravili, bylo to důležité také proto, aby si [redacted] nezavířel zcela přístup k získání dotace v budoucnu. Přestože projekt nebyl úspěšný, [redacted] v jeho přípravě dál pokračoval, ale na časovou souslednost si již nevzpomíná. Hlavní část prací na projektu probíhala v roce 2011, bylo to za nového vedení, tím myslí [redacted]. H. [redacted] a manažera projektu [redacted]. H. [redacted]. S nimi v podstatě připravili finální verzi projektu, který byl podán a schválen. On sám se jednání neúčastnil, pověřen byl jeho kolega z [redacted] [redacted]. T. [redacted] P. [redacted]. Jejich úkolem bylo zpracovat studii proveditelnosti projektu, což obnáší celý projekt naplánovat, popsat, obhájit ho a k tomu potřebují vstupy od nositele projektu, se kterým tyto věci plánují a dalším vstupem pro něj jsou podklady, které získají od dalších subjektů, především projektantů. Co se týče rozpočtu projektu v rámci studie proveditelnosti, sestavili rozpočet projektu jako celku, který zahrnuje mimo jiné náklady na řízení projektu, náklady na výběrové řízení, náklady stavby, přičemž podrobný položkový rozpočet obdrželi od projektantů jako jejich výstup, jednalo se o firmu [redacted]. Výběrová řízení byla plně v kompetenci advokátní kanceláře [redacted]. V rámci práce na integrovaném operačním programu spolupracoval především s lidmi z [redacted], kdy uvedl [redacted]. H. [redacted], [redacted]. H. [redacted], [redacted]. V. [redacted], R. [redacted] a D. [redacted].

Firmu [redacted] nezná, připustil však, že technický dozor investora byl součástí studie, náklady jsou součástí rozpočtu projektu a měly být předmětem výběrového řízení, které proběhlo následně již bez jejich účasti. K případným duplicitám uvedl, že se o nich dozvěděl od [redacted]. V [redacted] telefonickou cestou, bylo to někdy v době, kdy bylo prvé výběrové řízení zrušeno. Tato informace o duplicitách jej překvapila, vůbec si nedovede představit, že by se na tento problém nepřišlo, neboť se jedná o zásadní porušení pravidel čerpání dotací a rozpočtové kázně. Odhalení tento chyb vyšlo na vrub [redacted], neboť je to jejich zodpovědnost, že nebude žádat proplacení jedné věci z více zdrojů.

116. [redacted]. [redacted]. V [redacted] K [redacted] dne 23. 9. 2013 (č.l. 10143-10147) uvedla, že pracuje v Národním památkovém ústavu v [redacted], zhruba v roce 2005 se setkala s první myšlenkou na zápis [redacted] do seznamu UNESCO. V té době se seznámila s [redacted]. G [redacted] a senátorem J [redacted]. V lednu 2008 prostřednictvím [redacted]. R [redacted] byla seznámena se skutečností, že [redacted] má pokročilou dokumentaci pro žádost k získání dotace z integrovaného operačního programu. Pripustila, že pro ni bylo překvapivé časté střídání ředitelů v [redacted], s tím souvisely i časté změny na postech dozorčí rady. Uvedla, že práce na dokumentaci pro UNESCO byla pozastavena, protože na základě priorit Ministerstva kultury se začalo pracovat na jiných projektech. K dotazu, zda jí připadaly některé postupy ze strany dotčených institucí či konkrétních osob nestandardní uvedla, že docházelo k dohadům mezi nimi a [redacted] jako investorem, a to z toho důvodu, že [redacted] k této dotaci přistupoval přednostně z pohledu péče o koně, kdežto oni z pohledu památek. V tomto směru bylo [redacted] též argumentováno, že přednost má zdraví [redacted]. Poté, co byl pořízen veterinární posudek, že některé stavební aspekty jsou nezbytné, vyslovili s naprojektovanou dokumentací souhlas. Ve vztahu k plánované kanalizaci uvedla, že tato byla vyloučena z integrovaného operačního programu, neboť musela být řešena jako havárie, toto řešila [redacted]. H [redacted]. Uvedla, že neregistruje žádné spory, ke kterým by mělo dojít mezi [redacted]. H [redacted] a [redacted]. T [redacted] ohledně odvodnění [redacted]. [redacted]. V [redacted] zná pouze z médií, osobně s ní nikdy nejednala. S [redacted]. H [redacted] jednala opakovaně, měla z něho dobrý pocit, že chce [redacted] pomoci, ale nedokáže posoudit jeho manažerské schopnosti. [redacted]. H [redacted] zná ze setkávání na dozorčích radách. [redacted]. J [redacted] zná jako posledního ředitele [redacted], osobně s ním jednala v červenci 2013. Svědkyně se pak vyjádřila i k dalším osobám.

117. Dne 5. 8. 2013 vypovídal [redacted]. T [redacted] P [redacted] (č.l. 10149-10152), který uvedl, že působí v [redacted] se sídlem v [redacted] jako projektový manažer. V říjnu 2009 do firmy přišel M [redacted] H [redacted] s ředitelem [redacted] D [redacted] a požádali jejich firmu, zda by pomohli zpracovat studii proveditelnosti. Strana [redacted] tvrdila, že má veškeré podklady k dispozici, že jim chybí pouze studie proveditelnosti. Následně pak zjistili, že tato informace se nezakládá na pravdě a že nemají ani správně vyplněný formulář v žádosti o dotaci. Dohodli se, že vytvoří subdodávku ke studii proveditelnosti a na této pak pracovali. Předložený formulář žádosti o dotaci nesplňoval podmínky dotačního titulu, toto museli udělat nově. Pro [redacted] [redacted] pracovali na základě podepsané smlouvy o zpracování žádosti o dotaci, která byla 26. 10. 2009 řádně podepsána oběma stranami, následoval pak dodatek z roku 2010, kdy je deklarována další spolupráce v rámci formuláře žádosti o dotaci. Období přípravy první žádosti spolupracoval s panem D [redacted] a panem R [redacted], tento byl posléze odvolán, dočasně řídil [redacted] pan N [redacted] z Ministerstva zemědělství, domnívá se, že po této byl [redacted]. H [redacted] a příspěvkovou organizaci řídil pan N [redacted]. Došlo poté k tomu, že ředitelem celého [redacted] se stal pan H [redacted], projektový manažer to byl pan R [redacted] P [redacted], poté tam nastoupil pan H [redacted]. Společně s pány N [redacted] a H [redacted] nastoupila paní V [redacted]. S [redacted]. V [redacted] konzultovali finanční stránku provozní fáze projektu, neboť v projektu se jednalo o návratnost v budoucnu, aby byl provoz takzvaně samofinancovatelný. Uvedl, že s [redacted]. V [redacted] z vlastního úhlu pohledu komunikoval co nejméně, neboť ona nikdy neměla jednoznačný názor, docházelo k tomu, že provedli nějakou práci dle jejího požadavku, který ona pak změnila, jim pak vznikaly

práce a vícepráce. Nebylo to pouze díky spolupráci s [redacted]. V [redacted], ale i proto, že rozsah projektu se mnohokrát měnil, ustálil se tak dva týdny před podáním druhé žádosti, tedy v prosinci 2012. Manažerem projektu byl [redacted]. H [redacted], dle jeho názoru byl projekt nad jeho síly. Několikrát i vedení [redacted] paní V [redacted], [redacted]. H [redacted], [redacted]. H [redacted] připomínali, že je třeba zaměstnat administrátora projektu, neboť projekt tohoto rozsahu bez administrátora dotáhnout nelze. Konečné rozhodnutí ohledně administrátora ovlivnilo stanovisko Ministerstva kultury, které deklarovalo, že management projektu bude zajištěn buď vlastními zaměstnanci žadatele, nebo kompletně dodavatelsky, obojí možné není. Přes různé problémy, které projekt provázely, se nakonec podařilo ve spolupráci s firmou [redacted], [redacted] a [redacted] připravit projekt v takové kvalitě, že obdržel dotaci. Po přidělení dotace jejich součinnost skončila, pouze v měsíci únoru 2012 je a [redacted] ještě oslovila firma [redacted], jednalo se o časový harmonogram stavební části, kdy se jednalo o jeho kontrolu. Za celou dobu spolupráce s [redacted] [redacted] ohledně projektu jejich firma kromě toho, že některé funkce zastávali nekompetentní osoby, nezaznamenala nic nestandardního. Až v prosinci 2012 došlo k financování rozpočtu na základě dokumentace pro stavební povolení. Rozpočty zpracovávala [redacted], konkrétně komunikovali s paní V [redacted] B [redacted]. Co se týče stavebních firem, s nikým nejednali, co se týče projektových kanceláří, jednali s již zmíněnou [redacted], název firmy [redacted] mu nic neříká, několikrát jednal i s [redacted]. T [redacted], pokud se jednalo o projekt [redacted], kdy byla aktualizována projektová dokumentace. Ve vztahu k možnému problému s kanalizací uvedl, že pouze ví o tom, že se projekt připravoval, ví o tom, že v [redacted] [redacted] proběhla rekonstrukce části kanalizace formou takzvané havárie. K dotazu týkající se problematiky víceprací uvedl, že toto popisuje zákon o veřejných zakázkách, který hovoří o dvaceti procentech víceprací, ale vždy v odůvodněných případech. Zároveň nesmí navýšit rozpočet projektu, aby byly dotačně proplaceny, nelze tedy počítat s tím, že budou automaticky vícepráce propláceny. Z projektu minimálně dotačního titulu musí být vícepráce objektivního charakteru, to znamená, že nesmějí být započítány nedostatky v projektové dokumentaci.

118. V rámci rozsáhlého řízení trestního byla zajištěna značná materie důkazů listinných. Vzhledem k tomuto rozsahu nelze odhlédnout, že dochází i k častému duplicitnímu shromáždění stejných materiálů, což je způsobeno, že tyto listiny se nachází na různých místech, at' už se jedná o zadavatele výběrového řízení, administrátora projektu, zhotovitele či zástupce technického dozoru investora. Tyto materiály byly dokumentovány a předkládány jednak dotčenými orgány, například ministerstvy, popřípadě byly zajištěny v průběhu prohlídek v [redacted] [redacted], ale byly zajištěny i při prohlídkách nebytových prostor, které byly rovněž realizovány již v přípravném řízení. Značná část materie listinných důkazů byla vytěžena též na základě zkoumání výpočetní techniky, která byla realizována znalcem z oboru kybernetiky, [redacted]. J [redacted]. Jejich zdrojem jsou opět prohlídky nebytových prostor. V neposlední řadě značná část listinných materiálů byla předložena též jednotlivými obžalovanými v průběhu hlavního líčení.
119. Podstatným zdrojem důkazů listinných byly, jak již bylo uvedeno, nařízené a realizované prohlídky zejména jiných prostor, primárně kancelářských prostor obchodních společností. Jelikož zmíněné listiny, získané cestou prohlídek jiných prostor, jakož i odposlechy záznamů telekomunikačního provozu, je třeba považovat za podstatné důkazy svědčící o vině jednotlivých obžalovaných, nelze než chápat jako důvodnou snahu obžalovaných znevěrohodnit takto získaný důkazní materiál. Obhajovací námitky vztahující se k realizaci nařízené prohlídky jiných prostor byly prezentovány zejména obhajobou obžalovaného [redacted]. P [redacted] ve vztahu k realizaci prohlídky jiných prostor ve firmě [redacted], avšak odkazují na tyto námitky i ostatní obžalovaní. Obhajoba primárně namítá, že uvedené úkony byly realizovány jako neodkladné a neopakovatelné. Důvod pro tento postup však krajský soud i v současné době shledává.
120. Podle § 160 odst. 4 tr. řádu neodkladným úkonem je takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na